

Lietuvos Respublikos Seimo Sveikatos reikalų komitetui 2022 m. spalio 25 d., Nr. 22-221VK

Lietuvos Respublikos Ministrės Pirmininkės patarėjai  
sveikatos apsaugos ir neįgalųjų klausimais Živilei Gudlevičienei

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai

## DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS DRAUDIMO ĮSTATYMO PAKEITIMŲ

Lietuvos Respublikos Seimas (toliau – **Seimas**) 2022 m. sausio 20 d. užregistravo Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 26, 26-1, 26-2, 39 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 34-1 straipsniu įstatymo projektą Nr. XIVP-1298 (toliau – **Įstatymo projektas**). Lietuvos Respublikos Vyriausybė (toliau – **Vyriausybė**) 2022 m. rugpjūčio 3 d. priėmė nutarimą Nr. 783 Dėl Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 26, 26-1, 26-2, 39 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 34-1 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1298 (toliau – **Nutarimas**). Paskelbtoje Seimo Sveikatos reikalų komiteto (toliau – **Komitetas**) 2022 m. spalio 26 d. darbotvarkėje yra numatomas šio įstatymo projekto svarstymas.

Lietuvos verslo konfederacija (toliau – **LVK**) susipažino su Įstatymo projektu bei Nutarimu ir teikia Komitetui savo įžvalgas bei pasiūlymus dėl inicijuotų pakeitimų. Tikimės, jog į rašte nurodomus argumentus bus atsižvelgta ir Įstatymo projektas bus atitinkamai pakoreguotas.

### I. Dėl ligonių kasų įgaliojimų didinimo

Valstybinė ligonių kasa (toliau – **VLK**) ir Teritorinės ligonių kasos (toliau – **TLK**) sudaro sutartis su Asmens sveikatos priežiūros įstaigomis (toliau – **ASPI**) dėl asmens sveikatos priežiūros paslaugų kompensavimo ar vaistinėmis dėl išduotų kompensuojamųjų vaistų ir medicinos pagalbos priemonių kompensavimo Privalomojo sveikatos draudimo fondo (toliau – **PSDF**) biudžeto lėšomis (toliau – **Sutartis**). Įstatymo projektu (toliau – **Projektas**) siūlomi pakeitimai yra susiję su tokių Sutarčių vykdymo kontrolės priemonėmis.

Įstatymo projektu siūloma nustatyti, kad VLK ir TLK, vykdydamos vaistinių ir ASPI, sudariusių Sutartis priežiūrą, galėtų savarankiškai priimti sprendimą skirti sankcijas, tai yra siekiama įteisinti, jog VLK ir TLK būtų suteikti įgaliojimai ne ginčo tvarka nustatyti vaistinės ar ASPI veiklos neteisėtumą ir skirti vaistinėms bei ASPI administracinio poveikio priemones. Tokiu atveju būtų Įstatymo projektu vienai Sutarties šaliai – TLK ar VLK - būtų sudarytos itin plačios galimybės taikyti neproporcingai dideles nuobaudas, net nutraukti Sutartis ar vienašališkai taikyti sankcijas, kas iš principo būtų ydinga praktika, nes tokie VLK ir TLK veiksmai galėtų sukelti neproporcingai didelę riziką vaistinių ar ASPI veiklai bei neigiamai paveikti (apriboti) gyventojų prieinamumą asmens sveikatos priežiūros paslaugoms (toliau – ASPP), apmokamoms iš PSDF biudžeto lėšų.

Įgyvendinus Projektą, VLK ir TLK turėtų teisę ne tik sudaryti Sutartis ir būtų Sutarties šalimi, skiriančia PSDF lėšas bei turėtų teisę ir kontroliuoti tokių Sutarčių vykdymą, bet ir Projektu šioms institucijoms būtų suteikiamos papildomos teisės taikyti administracinio poveikio priemones – net iki Sutarties nutraukimo. Todėl, nenustačius Projekte aiškios ir konkrečios administracinio poveikio

priemonių taikymo tvarkos bei kriterijų ir palikus tam tikrus aspektus spręsti savarankiškai VLK ir TLK, Sutarties šalys atsidurtų nelygioje padėtyje, o priimant sprendimus neabejotinai būtų neišvengta subjektyvumo, o galimai ir piktnaudžiavimui turima dominuojančia galia. VLK ir TLK būtų suteikiama neproporcingai didelės teisės ir galios nustatyti vaistinės ar ASPĮ kalbę ir savarankiškai (neišvengiant subjektyvumo nesant aiškios tvarkos ir kriterijų) taikyti bausmes priimant sprendimus dėl jų dydžio - net iki Sutarties sustabdymo ar nutraukimo, kas suponuočiau sąlygas tam tikrų ASPĮ ir vaistinių diskriminacijai (nesant Projekte aiškių kriterijų skirtingoms ASPĮ ir vaistinėms už tuos pačius pažeidimus galėtų būti taikomos skirtingo poveikio priemonės).

Sutarčių tinkamas ir nepertraukiamas vykdymas yra ypač svarbus visiems Lietuvos gyventojams, visų pirma, ASPP prieinamumo (tame tarpe finansinio, t.y. teisės gauti apmokėjimą iš PSDF biudžeto lėšų už gaunamas ASPP), todėl bet koks jų vykdymo sustabdymas, nutraukimas ar kitokia poveikio priemonė pirmiausia neigiamai paveiktų pacientų teises gauti ligonių kasų apmokamas ASPP, taip pat ir ASPĮ bei vaistines, sukeltant nepateisinamą riziką jų veiklos tęstinumui ir finansiniam tvarumui.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje (toliau – Konstitucija) įtvirtinta, jog teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Taip pat Konstitucinis Teismas yra pasisakęs, kad teisingumo vykdymas yra teismų funkcija, kuri lemia šios valdžios vietą valstybės valdžios institucijų sistemoje ir jokia kita valstybės institucija ar pareigūnas negali vykdyti šios funkcijos<sup>1</sup>. Vis dėlto, iš siūlomo teisinio reglamentavimo matosi, jog VLK, tiek TLK vienašališkai ne ginčo tvarka galės skirti įstatyme nurodytas sankcijas ar įpareigoti grąžinti apdraustajam nustatyto dydžio mokesčius. Pagal dabartinį reglamentavimą, išlaidos už apdraustųjų ASPP bei vaistinėse išduotus kompensuojamuosius vaistus ir medicinos pagalbos priemones, apmokamos vadovaujantis TLK ir ASPĮ ar TLK ir vaistinių Sutartimis<sup>2</sup>. Šios Sutartys, vadovaujantis LR Civiliniu kodeksu ir kitais įstatymais, sudaromos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos nustatyta tvarka. Toks esamas teisinis reguliavimas iš esmės yra pakankamas, atitinkantis Konstitucijos nuostatas ir reiškiantis, kad šios Sutartys turėtų būti vertinamos kaip Sutartys dėl tam tikrų paslaugų teikimo ir išlaidų apmokėjimo, kurios yra numatytos Lietuvos Respublikos Civiliniame kodekse (toliau – CK).

Pagal CK 6.245 straipsnio 1 dalį civilinė atsakomybė yra turtinė prievolė, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (baudą, delspinigius), o kita šalis privalo atlyginti padarytus nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). Todėl tokiais atvejais, kai ginčas kyla dėl to, ar sutarties šalis netinkamai vykdė sutartines prievoles, ginčas turi būti sprendžiamas jį nagrinėti kompetenciją turinčiame bendrosios kompetencijos teisme, o ne vienašališkai nusprendžiama VLK ar TLK taikyti sankcijas, kaip dabar siūloma Projekte bei Nutarime. Todėl manome, kad VLK ir TLK dėl sutartinių prievolių įvykdymo įstatymų nustatyta tvarka turi kreiptis į teismą. Jei Projektu siūlomas reglamentavimas būtų priimtas, tokiu atveju būtų visiškai paneigta kitos sutarties šalies – ASPĮ ar vaistinės - galimybė ginti savo teisėtus interesus įstatymuose numatyta tvarka – bendrosios kompetencijos teisme.

Negalima atmesti prielaidos, jog VLK ar TLK galėtų pradėti piktnaudžiauti tokiomis suteiktomis perteklinėmis galiomis ir, esant tam tikroms situacijoms, tikslingai tikrinti tik tam tikras konkrečias ASPĮ ar vaistines, jog būtų užfiksuoti pažeidimai ir tos konkrečios įstaigos netektų Sutarčių. Įstaigos, kurias VLK ar TLK palankiau vertina tikrinamos nebūtų ar būtų tikrinamos rečiau ir jose pažeidimų galimai nebūtų fiksuojama, arba būtų taikomos mažesnio neigiamo poveikio sankcijos nei įstaigoms, kurios yra turėjusios anksčiau teisminių procesų su TLK ar yra TLK nepalankiai vertinamos.

Akivaizdu, kad tobulinant ar keičiant teisės aktus neturi likti vietos subjektyvumui ir šališkumui, ypač -valstybės institucijoms priimant sprendimus, kurie, be kita ko, galimai neigiamai paveiktų tiek ASPĮ, tiek vaistinių sąžiningos konkurencijos aplinką.

Svarbu atkreipti dėmesį ir į tai, kad, atliekant ASPĮ ar vaistinių veiklos patikrinimus, pasitaiko neatitinkamą tvarkant medicininę dokumentaciją ir pan., kurias sąlygoja žmogiškasis faktorius ar kiti

<sup>1</sup> Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d., 2006 m. kovo 28 d. nutarimai

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 26 straipsnis

sisteminiai veiksniai, įstaigoms veikiant nuolat kintančioje išorinėje aplinkoje (nuolat įgyvendinant sveikatos apsaugos reformas, keičiant teisinį reglamentavimą ir kt.), ypač ekstremalių situacijų ir kitais neapibrėžtais ir neaiškiais atvejais. VLK ir TLK patikrinimai, identifikuotos ASPĮ ir vaistinių veiklos spragos bei neatitiktys turėtų būti ne bausmių taikymo objektas, bet konsultacijų ir nuolatinio tobulėjimo bei kokybės gerinimo tikslas.

Tikrai kyla pagrįstų abejonų, jei būtų priimtas Projektas, dėl VLK bei TLK taikomų sankcijų objektyvumo skirtingoms ASPĮ – pvz., vargu ar VLK ar TLK ryžtusi taikyti Sutarties sustabdymo ar nutraukimo poveikio priemones tretinio nacionalinio lygmens ASPĮ ar kitoms viešosioms ASPĮ. Todėl kyla pagrįsta abejonė, ar iš viso ši teisės norma būtų taikoma lygiais pagrindais ir viešosioms ASPĮ, ar būtų taikoma tik privačioms ASPĮ, taip jas diskriminuojant ir siekiant išstumti iš sveikatos priežiūros paslaugų rinkos.

## II. Dėl Projekto aiškumo ir apibrėžtumo bei kitų trūkumų

Projekto 4 straipsnis (pildomo įstatymo 34<sup>1</sup> straipsnis), reglamentuoja sankcijų už vaistinių, ūkio subjektų ar ASPP teikimą bei jų apmokėjimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus skyrimą. Nei Projekte, nei jo aiškinamajame rašte (toliau – **Aiškinamasis raštas**), nei Nutarime  nėra nurodoma, už kokius konkrečius įstatymų ar teisės aktų pažeidimus kokio lygio sankcijos būtų taikomos, kas jas skirtų, kaip vyktų sankcijų skyrimo procedūra, kas būtų, jei sankcijos būtų skiriamos subjektyviai, nepagrįstai, kaip ASPĮ ar vaistinės galėtų apginti savo teises tokiais ir panašiais atvejais?

Neįtvirtinus šių svarbių aplinkybių būtų pažeistas Lietuvos Respublikos teisėkūros įstatyme įtvirtintas aiškumo principas, reiškiantis, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas.

Teikiame kitas pastabas ir komentarus dėl Projekte esančių neaiškumų bei prašome į juos atsižvelgti priimant sprendimą dėl Projekto tikslingumo:

### a. Dėl sutarčių su TLK stabdymo ir nutraukimo.

Projektu siūloma nustatyti, jog ASPĮ ar vaistinė, padariusi bet koki, bet kokios teisės normos pažeidimą per dvejus metus prarastų teisę turėti Sutartį. Atsižvelgiant į tai, kad ASPĮ ir vaistinių veiklą reglamentuoja daugybė teisės aktų, pradedant nuo dokumentų tvarkymo taisyklių iki ASPP teikimo reikalavimų, dauguma ASPĮ ar vaistinių tikrai padaro daugiau negu 2 teisės normų pažeidimus per dvejus metus. Tuo būtų galima įsitikinti perskaičius VLK, TLK, Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos, Visuomenės sveikatos centro bei kitų valstybės institucijų atliktų tyrimų protokolus. Pagal Projekto nuostatas, nustatant bei skiriant sankcijas nebūtų vertinama nei atliktų pažeidimų pobūdis, nei jų sudėtingumo, sistemiškumo ar pavojingumo lygis, taip pat nebūtų atsižvelgiama, ar pakartotinai pažeidžiama ta pati teisės akto nuostata, ar neatitiktis įvyko dėl žmogiškojo faktoriaus, ar sąmoningai ir pan. Dėl to akivaizdu, kad Sutarties ar jos dalies sustabdymo ar nutraukimo bausmė gali būti visiškai neproporcinga per 2 metus ASPĮ ar vaistinėje padarytiems pažeidimams. Net ir formalūs pažeidimai, kurie iš esmės niekaip nepaveikia paslaugų teikimo saugos ar kitų kokybės aspektų, gali sukelti itin neigiamus padarinius. Pavyzdžiui, TLK imantis veiksmų stabdyti TLK ir vaistinės sutartį būtų paveiktas visas tos vaistinės tinklas visoje Lietuvoje. Šiuo metu, vaistinių tinklas turintis daugiau nei vieną veiklos vietą, t. y. vaistinių filialą, su TLK pasirašo vieną sutartį visoms vaistinių veiklos vietoms (filialams), kurie yra išsidėstę visoje Lietuvoje. Todėl, sustabdžius sutartį dėl vienos vaistinės filialo darbuotojo žmogiškosios klaidos, būtų stabdomas kompensuojamų vaistų išdavimas visose tos įmonės vaistinėse (pavyzdžiui viena vaistinė gali turėti 300 filialų). Tokiu atveju, visose tos įmonės vaistinėse negalėtų būti išduodami kompensuojami

vaistai, todėl gyventojams suprastėtų ar taptų neįmanomas kompensuojamų vaistinių preparatų prieinamumas.

Analogiška situacija būtų, jei TLK priimtų sprendimą stabdyti ar naikinti Sutartį ar jos dalį su ASPĮ (juridiniu asmeniu), kuri turi daug filialų. Nutraukus sutartis su ASPĮ, būtų reikšmingai pažeistas ASPP prieinamumas Lietuvos ar tam tikros jos teritorijos gyventojams. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra akcentavęs<sup>3</sup> – prieinamumas tai „<...> tinkamas pasiskirstymas, taip pat nuolatinis reikiama valstybinių sveikatos priežiūros įstaigų tinklo veikimas“. Nustačius Vyriausybės siūlomus kriterijus ir jų pagrindu nutraukiant Sutartis, būtų tiesiogiai paveikiama ASPĮ išsidėstymo infrastruktūra, sumažintas jų kiekis ir radikaliai apsunkintos pacientų galimybės gauti jiems garantuojamą nemokamą asmens sveikatos priežiūrą arti gyvenamosios vietos.

## **b. Dėl mokėjimų iš PSDF stabdymo.**

Projekte nėra konkrečiai nustatomi pažeidimai, už kuriuos galėtų būti stabdomi mokėjimai iš PSDF biudžeto. Manytume, kad tokių reikšmingų ir sukeliančių akivaizdžias neigiamas pasekmes aiškus sąrašas, kuomet būtų taikomos atitinkamo mokėjimų iš PSDF stabdymo lygmens sankcijos, turi būti pateiktas projekte. Kitu atveju gali susidaryti VLK ir TLK piktnaudžiavimo bei tam tikrų ASPĮ bei vaistinių diskriminavimo situacijos, kada savarankiškai bus nusprendžiama ar taikyti mokėjimų stabdymą, kokia apimtimi jį taikyti ar netaikyti iš viso.

Manome, kad dauguma ASPĮ ir vaistinių kasdieninėje praktikoje pasitaikančių netyčinių ar nesisteminių pažeidimų (pvz., žmogiškos klaidos pildant medicininę dokumentaciją, neatitiktys, nepageidaujami įvykiai ir pan.) neturėtų būti laikomi pakankamai rimtais, jog dėl jų turėtų būti tokio lygmens sankcijos, kaip mokėjimų iš PSDF biudžeto stabdymas, nes tokiu atveju į ASPĮ ir vaistines būtų grąžinama bausmių kultūra, o iš PSDF biudžeto finansavimo sustabdymas ženkliai neigiamai veiktų ASPĮ veiklos tęstinumą ir keltų nepagrįstai dideles rizikas jos veiklos tvarumui, finansinių įsipareigojimų ir mokėjimų vykdymui. Tuo labiau nukentėtų tokių įstaigų pacientai, kurie dėl finansinių motyvų būtų priversti kreiptis į kitas ASPĮ arba patirtų perteklinę finansinę naštą, turėdami už gaunamas ASPP susimokėti patys savo lėšomis, neatsižvelgiant į tai, kad moka sveikatos draudimo įmokas ir turi teisę gauti iš PSDF biudžeto apmokamas ASPP jų pasirinktoje ASPĮ. Paciento ir gydytojo pasitikėjimo santykis yra labai svarbus klinikiniam procese, todėl toks priverstinis ASPĮ ir jos gydytojo pakeitimas pacientui galimai sukeltų neigiamas pasekmes jo sveikatai, tuo labiau – uždelstų gydymą.

Taip pat neaišku kada ir kaip tokios sankcijos būtų taikomos vaistinėms: ar apmokėjimas būtų stabdomas viso tinklo mastu ar tik konkrečios vaistinės, kurioje nustatytas pažeidimas, ar kaip Nutarimo 5 punkte siūloma stabdyti mokėjimą „iki sprendimo, <...> įvykdymo dienos sustabdyti mokėjimą iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų už tokias <...>, vaistus, medicinos pagalbos priemones <...>, dėl kurių priimtas atitinkamas sprendimas nebuvo įvykdytas per 30 kalendorinių dienų jo priėmimo dienos“. Pagal šį punktą visam vaistinių tinklui nebus mokama už konkretų vaistinių preparatą ar medicinos pagalbos priemonę, kas neatrodo racionalu ir logiška, nes kitoje veiklos vietoje tokio pažeidimo/neatitikimo teisės aktams gali ir nebūti, tačiau sankcija tokiu atveju būtų taikoma. Tokia praktika neabejotinai ženkliai apribotų vaistinių preparatų ar medicinos pagalbos priemonių prieinamumą gyventojams.

2022 m. spalio 21 d. Komiteto Pirmininkas užregistravo savo pasiūlymą dėl projekte numatytos galimybės stabdyti mokėjimus. Pirmininkas kritikuoja šį pasiūlymą ir nurodo argumentus, dėl kurių, anot jo, mokėjimų stabdymas būtų neefektyvus. Todėl Pirmininkas siūlo numatyti galimybę nustatius pažeidimą sustabdyti Sutarties ar jos dalies galiojimą iki jo ištaisymo, o pažeidimo neištaisius per nurodytą terminą – Sutartį ar jos dalį nutraukti. Manome, kad toks reguliavimas būtų pernelyg griežtas, neproporcingai varžantis tiek ASPĮ, tiek vaistinių teises ir veiklą, o tam tikrais atvejais – ir

<sup>3</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2014 m. vasario 26 d. Sprendimas Nr. 47/2009-131/2010

visiškai neproporcingas atliktam pažeidimui. Sustabdžius Sutarties vykdymą nei ASPĮ nei vaistinės negalėtų teikti paslaugų – tai gali įnešti didžiulį chaosą į ASPP teikimą, eilėse užrašyti pacientai netektų galimybės apsilankyti pas gydytojus specialistus, ligos nebūtų diagnozuotos ir gydomos laiku, būtų atitolinamas vaistų ir ASPP prieinamumas gyventojams, kas tik dar labiau pakenktų bendrai ASPP kokybei. Pagal šiuo metu pateiktą pasiūlymą, bet kuri ASPĮ ir vaistinė, gavusi oficialų VLK pranešimą dėl nustatytų teisės aktų pažeidimų, nedelsiant imtųsi juos pašalinti, nes kitaip grėstų mokėjimų už teikiamas paslaugas iš PSDF sustabdymas. Įstaigos nesiryžtų priimti tokio aukšto lygio rizikos (finansinės), kadangi tai reikštų arba nuostolingą veiklos vykdymą arba pacientų praradimą.

#### **c. Dėl įpareigojimo gražinti neteisėtai gautas lėšas iš PSDF ar mokėjimus iš gyventojų.**

Projekte nėra aptariama, kokių būdu ASPĮ gautos lėšos būtų laikomos neteisėtai gautomis PSDF lėšomis, kaip vertinama, kada pacientas paslaugas turėjo gauti nemokamai ir pan. Taip pat neaišku, kokių atveju būtų taikomas įpareigojimas vaistinėms. Toks įpareigojimas kelia nerimą, ar nebus tokiu būdu sprendžiami E. Sveikatos, Sodros ir kitų sistemų netobulumai ir administracinė našta perkeliama vaistinėms ar ASPĮ. Pavyzdžiui, išduodant kompensuojamus vaistus, vaistinėje yra kreipiamasi į E. Sveikatos posistemę, kuri gauna informaciją iš Sodros, dėl informacijos patikrinimo, ar konkrečiam asmeniui priklauso kompensuojami vaistai nemokamai. Pasitaiko, jog vaistinėje iš sistemų gaunamas klaidingas atsakymas, kad atitinkamam asmeniui nepriklauso nemokami kompensuojami vaistai. Tokiu atveju gyventojas vaistinėje moka kompensuojamo vaisto priemonę. Paaiškėjus, kad įsivėlė klaida, toks asmuo turi galimybę kreiptis į VLK ir susigražinti priemonę. Šiuo atveju, pagal Nutarimą, nėra aišku, ar toks žalos padengimas nebus perkeltas vaistinėms. Atkreipiame dėmesį, kad klaidingą informaciją vaistinė gauna ne dėl savo aplaidumo ar kaltės, o dėl informacijos vėlavimo ar klaidų iš aukščiau išvardintų įstaigų/sistemų.

#### **d. Dėl ASPĮ ir vaistinėms skiriamų baudų.**

Projekto Aiškinamajame rašte teigiama, kad įstatymas bus papildomas nustatant VLK ir TLK teisę skirti baudas ASPĮ ir vaistinėms už teisės aktų pažeidimus. Vis dėlto, Įstatymo projekto 34<sup>1</sup> straipsnyje, kuriame dėstomas VLK ar TLK sprendimų, priimamų vykdant ASPĮ ir vaistinių priežiūrą, sąrašas, jokių ekonominių sankcijų (baudų) skyrimo galimybės nenumatyta. Tuo labiau, nėra nustatomas galimų baudų dydis. Atitinkamai, Projekto lydimieji dokumentai netinkamai perteikia Įstatymo projekto esmę. Todėl Projekte turėtų būti pateiktas aikis pažeidimų sąrašas, kriterijai ir konkretūs baudų dydžiai už galimus pažeidimus bei jų skyrimo mechanizmas, kuriuo turėtų vadovautis VLK ir TLK.

### **III. Dėl LVK pasiūlymų.**

LVK yra įsitikinusi, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas yra pakankamas ir tinkamai užtikrina ASPĮ bei vaistinių naudojamų PSDF biudžeto lėšų kontrolę. Manome, kad dabartinis Projekto tekstas nėra iki galo išanalizuotas, nėra įvertintas jo tikslingumas, realios pasekmės, reglamentuotas adekvatus jų taikymas bei įvertintas tokių sankcijų poveikis ASPĮ ir vaistinių veiklos tvarumui ir tęstinumui bei pacientams, užtikrinant prieinamą, į paciento poreikius ir preferencijas orientuotą sveikatos priežiūrą. Taip pat Projektu galimai sukuriama galimybė pasireikšti piktnaudžiavimui taikant skirtingo dydžio baudas skirtingoms ASPĮ ir vaistinėms bei taikant perteklines, neadekvataus dydžio sankcijas už mažareikšmius teisės aktų pažeidimus, kurių pasitaiko kasdieninėje ASPĮ ir vaistinių veiklos praktikoje. Esama Įstatymo projekto redakcija suponuotų pasenusios „bausmių“

kultūros puoselėjimą sveikatos priežiūros sektoriuje ir jo organizacijose, kas nėra priimtina diegiant modernią, pasitikėjimu ir nuolatinio tobulėjimu grįstą saugos ir mokymosi iš nesėkmių kultūrą.

Projektas nėra tikslingas iš esmės.

Jei visgi būtų nutarta svarstyti Projekto turinį, Projektas turi būti tobulinamas iš esmės, atsižvelgus į šiame rašte išdėstytus argumentus, užtikrinant, kad siūlomo poveikio priemonių taikymo mechanizmas būtų vienareikšmiškas ir aiškus visoms Sutarties šalims, objektyvus, nekeltų netikslingos ir perteklinės rizikos ASPĮ ir vaistinių veiklai, taip pat bereikalingos rizikos ASPP prieinamumui (ir finansiniam) Lietuvos gyventojams.

Tikimės, kad atsižvelgsite į pateiktas pastabas. Esame pasiruošę bendradarbiauti rengiant pakeitimus. Siūlome Įstatymo projektui tobulinti sudaryti darbo grupę, į kurią įtraukti suinteresuotųjų šalių (ASPĮ, vaistinių, pacientų organizacijų, kt.) atstovus, tai pat – ir LVK atstovą.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Pagarbiai

Generalinė direktorė

Ineta Rizgelė