

**DĖL LIETUVOS BANKO VALDYBOS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS BANKO VALDYBOS 2004 M. GEGUŽĖS 6 D. NUTARIMO NR. 58 „DĖL BENDRŪJŲ LIETUVOS BANKO PRIŽIŪRIMŲ FINANSŲ RINKOS DALYVIŲ PRAŠYMŲ IŠDUOTI LEIDIMUS PATEIKIMO, NAGRINĖJIMO IR LEIDIMŲ IŠDAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO” PROJEKTO**

Lietuvos verslo konfederacija (toliau – LVK), išanalizavusi Lietuvos banko parengtą Lietuvos banko valdybos 2004 m. gegužės 6 d. nutarimo Nr. 58 „Dėl Bendrųjų Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių prašymų išduoti leidimus pateikimo, nagrinėjimo ir leidimų išdavimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia savo nuomonę dėl siūlomų pakeitimų.

***I. Dėl nuostatos, susijusios su Lietuvos bankui teikiamų dokumentų kalba***

Nutarimo projektu siūlomų tvirtinti Bendrųjų Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių prašymų išduoti leidimus pateikimo, nagrinėjimo ir leidimų išdavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 7 punkte numatoma, kad „prašymas išduoti leidimą ir kiti Lietuvos bankui pateikiami dokumentai, kuriuos rengia Lietuvos Respublikos pilietis arba Lietuvos Respublikoje registruotas juridinis asmuo, **turi būti parengti lietuvių kalba (jei originalus dokumentas buvo parengtas ne lietuvių kalba, teikiant Lietuvos bankui jis turi būti išverstas į lietuvių kalbą)**“. Galimybė Lietuvos bankui teikti dokumentus anglų kalba išlieka tik užsienio valstybių piliečiams ir (arba) kitose valstybėse registruotiems juridiniams asmenims, kai pagal šiuo metu galiojantį reguliavimą tokia galimybė užtikrinama visiems subjektams, o privalomas vertimas į lietuvių arba anglų kalbą taikomas tik dokumentams, parengtiems kitomis kalbomis. Taip pat galioja nuostata dėl privalomų dokumentų anglų kalba vertimų į lietuvių kalbą Lietuvos banko prašymu<sup>1</sup>.

LVK nepitaria aukščiau nurodytam pakeitimui, įvertindama tai, kad didelė dalis Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių yra tarptautinėms grupėms priklausančios įmonės ar įmonės, aktyviai bendradarbiaujančios su tarptautiniais partneriais ar investuotojais, kas lemia, kad tokių įmonių darbinėje veikloje vartojama kalba yra anglų kalba. Dėl to dokumentai yra rengiami būtent minėta užsienio kalba. Pažymime, kad siūlomas pokytis verslui sukeltų didelę administracinę ir finansinę naštą, kadangi iš esmės bet kokio reguliacinio klausimo atveju vietiniai finansų rinkos dalyviai privalėtų visus dokumentus rengti lietuvių kalba arba juos versti į lietuvių kalbą. Pasigendame argumentuoto paaiškinimo, kuo grindžiamas toks siūlomas pakeitimas, kuris vertintinas kaip didelis žingsnis atgal reguliacinės aplinkos atžvilgiu.

Atkreiptinas dėmesys, kad keičiant teisinį reguliavimą, turėtų būti laikomasi proporcingumo principo, t. y., pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią naštą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti. Atsižvelgiant į tai, kad siūlomų pakeitimų nauda, manytina, nesuteiks didelės pridėtinės vertės, o sukurs didelį rinkos dalyvių veiklos apsunkinimą, ragintume esamo reguliavimo nekeisti.

<sup>1</sup> [Bendrųjų Lietuvos banko prižiūrimų finansų rinkos dalyvių prašymų išduoti leidimus pateikimo, nagrinėjimo ir leidimų išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2004 m. gegužės 6 d. nutarimu Nr. 58, 6 punktas.](#)

## ***II. Dėl prašymo išnagrinėjimo ir sprendimo priėmimo terminų skaičiavimo, keičiantis vertinimui reikšmingai informacijai***

Taisyklių 17 punktu siūloma nustatyti, kad „kai Lietuvos bankui pateikto prašymo nagrinėjimo metu keičiasi prašymą pateikusių asmenų akcininkai, vadovai, verslo planas arba **kita vertinimui reikšminga informacija**, laikoma, kad yra pateiktas naujas prašymas dėl leidimo išdavimo ir prašymo išnagrinėjimo ir sprendimo priėmimo terminas pradedamas skaičiuoti iš naujo, o ankstesnio prašymo nagrinėjimas yra laikomas nutrauktu“.

Pažymėtina, kad formuluotė „**arba kita vertinimui reikšminga informacija**“ sukuria didelį neapibrėžtumą. „Kitos reikšmingos informacijos“ nustatymui aiškių reikalavimų nėra, todėl rinkos dalyviai neturės galimybių paprieštarauti, jei reguliatorius Taisyklėse neįvardintos informacijos pasikeitimą nuspręs traktuoti kaip reikšmingą pokytį ir dėl to procedūrinį terminą galės skaičiuoti iš naujo. LVK nepitaria aukščiau nurodytam pakeitimui, nes jame nėra apibrėžtas baigtinis prašymų keitimo atvejų sąrašas, kuris iš esmės keičia prašymų nagrinėjimo procesą.

Taip pat norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad nuostata „sprendimo priėmimo terminas pradedamas skaičiuoti iš naujo, o ankstesnio prašymo nagrinėjimas yra laikomas nutrauktu“ galimai prieštarauja Lietuvos banko įstatymo 43<sup>1</sup> straipsnio 2 daliai, kuri nustato, kad „jeigu Lietuvos bankas motyvuotai pareikalauja papildomų dokumentų ir informacijos arba juos savarankiškai pateikia leidimo prašantis asmuo, prašymo išnagrinėjimo ir sprendimo priėmimo terminas, jeigu finansų rinką reglamentuojančiuose įstatymuose ir Europos Sąjungos teisės aktuose nenustatyta kitaip, skaičiuojamas nuo papildomų dokumentų ir informacijos gavimo dienos.“ Ši nuostata lemia, kad pasikeitus informacijai prašymo nagrinėjimas nėra laikomas nutrauktu, o pasikeitus informacijai terminas yra atnaujinamas.

Įvertinant tai, kad pasirengimas licencijavimui ir pats licencijavimo procesas yra ilgai trunkantis procesas, kurio eigoje gali įvykti valdybos narių ar vadovų pasikeitimas, naujų akcininkų pritraukimas ar netiesioginių akcininkų pasikeitimas, manome, kad tokius pokyčius laikyti priežastimi nutraukti prašymo nagrinėjimo procedūrą yra neproporcinga priemonė.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome tikslinti Nutarimo projektą, siekiant išvengti administracinės ir finansinės naštos verslui didinimo, taip pat nustatyti aiškius bei nedviprasmiškus prašymų keitimo atvejus, nesuteikiančius galimybės reguliatoriui nukrypti nuo licencijavimo ir susijusiuose procesuose taikytinų terminų.

Pagarbiai

Generalinė direktorė

Ineta Rizgelė