

2024 m. kovo 19 d.

LR Ministrėi Pirmininkei Ingridai Šimonytei

LR žemės ūkio ministrui Kęstučiui Navickui

LR aplinkos ministrui Simonui Gentvilui

Kopija:

LR Vyriausybės kanceliarijai

LR Ekonomikos ir inovacijų ministerijai

LR Teisingumo ministerijai

LR Finansų ministerijai

LR Konkurencijos tarybai

#### **DĖL NAUJO LR ŽEMĖS ŪKIO PASKIRTIES ŽEMĖS ĮSIGIJIMO ĮSTATYMO NR. IX-1314 1, 3 STRAIPSNŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO SIŪLYMO**

Lietuvos pramoninkų konfederacija, Lietuvos verslo konfederacija ir Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmų asociacija, kurių pozicijai pritaria sektorinės asociacijos (toliau – Asociacijos), pakartotinai **kreipiasi į Ministrę Pirmininkę I. Šimonytę, žemės ūkio ministrą K. Navicką ir aplinkos ministrą S. Gentvilą bei kitas valstybės institucijas dėl inicijuojamų pokyčių žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo srityje.**

Asociacijos įvertino po š. m. sausio 23 d. Žemės ūkio ministerijoje vykusio pasitarimo, kuriame buvo aptariamoms pirmosios LR Žemės ūkio ministerijos parengtų Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.74 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2123 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų versijos, **susipažinimui atsiųstą naują LR Žemės ūkio ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), ir teikia savo pastabas ir susijusius argumentus.**

Pažymime, kad tiek LR Žemės ūkio ministerijos parengti ir 2023 m. gruodžio 13 d. viešam derinimui paskelbti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.74 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2123 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektai (23-18218 ir Nr. 23-18219), tiek ir naujas LR Žemės ūkio ministerijos siūlymas dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto **kelia nuogastavimus visoms raštą pasirašančioms asociacijoms dėl minėtais teisiniais pakeitimais daromo neigiamo poveikio valstybės ekonomikai ir tikėtino žalingo poveikio tinkamo neįvertinimo, taip pat įtakos šalies konkurencingumui ir daugeliui susijusių verslo sektorių.**

Toliau rašte **pristatomi argumentai dėl** (1) siūlomo teisinio reguliavimo pagrindimo nebuvimo, (2) siūlomo reguliavimo poveikio daugeliui ekonomikos sektorių ir valstybės biudžetui, (3) ydingo teisėkūros proceso, (4) Asociacijų pateiktų pasiūlymų neįvertinimo.

### **(1) Dėl siūlomo teisinio reguliavimo pagrindimo nebuvimo**

Pažymėtina, kad ir toliau deklaruojama, kad šiais įstatymo pakeitimais neva bus užkardyti neskaidrūs sandoriai ir galimybė juridiniams asmenims per susijusius asmenis valdyti daugiau nei 500 ha žemės ūkio paskirties žemės. Tačiau **bandymas nepatvirtintomis prielaidomis grindžiamą „problema“ spręsti tokia skubota ir radikalia teisėkūra iš tiesų reikšmingai paveiktų daugelio ūkio subjektų – juridinių asmenų – komercinę aplinką bei galėtų lemti daugelį neigiamų pasekmių tiek šalies kapitalo rinkai, tiek ir nacionalinei ekonomikai bendrai.** Nesuprantama, kodėl inicijuojant tokius visam ūkiui reikšmingus reguliacinius pokyčius yra diskriminuojami daugelio sektorių ir verslų pristatomi argumentai, o yra proteguojami itin siauri interesai.

Vertinant tarptautinio reguliavimo ir geruosius reguliavimo šioje srityje pavyzdžius kitose Europos valstybėse, nėra abejonės, kad ir šiuo metu Lietuvoje **galiojantys žemės ūkio paskirties žemės įgyjamo ploto ribojimai blogina investicinę aplinką, mažina konkurenciją ir atitinkamai smukdo žemės ūkio paskirties žemės vertę.** Tai yra naudinga tik siaurai interesų grupei, kai tuo tarpu neigiamos pasekmės paliečia labai platų ratą privačių žemės ūkio paskirties žemės savininkų, kurių teisės perleisti nuosavą žemę už realią rinkos kainą yra ribojamos.

Pažymėtina, kad Asociacijų atstovai, dalyvavę 2024 m. sausio 23 d. LR Žemės ūkio ministerijoje vykusiame pasitarime dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.74 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2123 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu, **ne kartą kėlė klausimą dėl siūlomo reguliavimo pagrindimo, t. y., koku tikslu yra siūlomas toks galiojančio reguliavimo griežtinimas, nuo kokių realių grėsmių bandoma apsisaugoti ir ar buvo/ kiek buvo identifikuota galiojančio reguliavimo pažeidimų, kas apskritai skatintų svarstyti galiojančio reguliavimo keitimą.**

Apgailestaujame, kad į šiuos klausimus iki šiol nėra atsakyta, taip pat nėra pateikta ir jokių duomenų apie galimus pažeidimus ar šalies institucijų patikrinimus, kurie parodytų egzistuojančią problemą dėl galimo piktnaudžiavimo, juridiniams asmenims per susijusius asmenis valdant daugiau nei 500 ha žemės ūkio paskirties žemės, ar šios menamos problemos mastą. Deja, ir susipažinus tiek su nauja LR Žemės ūkio ministerijos parengto Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto versija, tiek su šio projekto aiškinamuoju raštu, **dokumentuose nėra pateikiami paaiškinimai dėl siūlomo reguliavimo pagrindimo, motyvų ir argumentacijos.**

### **(2) Dėl įstatymo projektu siūlomo reguliavimo galimo neigiamo poveikio**

LR Žemės ūkio ministerija pakoregavo Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2123 pakeitimo projektą, tačiau **ir dabar siūlomi koreguoti pakeitimai neišsprendžia jau anksčiau išsakytų problemų ir toliau nėra aiškūs tokių pakeitimų motyvai**. Pristatome svarbiausius, neabejotinai platų neigiamą poveikį ir įtaką daugeliui sektorių ir ūkio šakų bei bendrai visai valstybės ekonomikai ir konkurencingumui turėsiančius inicijuojamų pokyčių tikėtinus padarinius:

### **1. Pakeitimai sąlygos žemės vertės mažėjimą**

Projektu panaikinama 10 ha riba, leidusi sudaryti žemės ūkio paskirties sklypų įsigijimo / perleidimo sandorius iki 10 ha, nesikreipiant į Nacionalinę žemės tarnybą (NŽT), reiškianti, kad iš esmės žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo procedūra dar labiau griežtėja, lyginant su iki šiol buvusia tvarka. Toks procedūros sunkinimas ir griežtinimas neabejotinai sumažins civilinių santykių objekto kainą bei vertę. **Tokie pokyčiai tikrai yra nepatrauklūs investuotojams, o investuotojų trūkumas ir mažėjimas neigiamai paveiks ir konkurenciją bei atitinkamai – žemės kainą, mažės investicijos į šalies žemės ūkį bei į su juo susijusią infrastruktūrą.**

### **2. Išaugęs žmogiškųjų resursų poreikis NŽT, auga biudžeto išlaidos**

NŽT ir taip buvo centrinė įstaiga, išduodanti leidimus žemės ūkio paskirties žemės sandoriams, taigi, pritarus siūlomiems reguliavimo pokyčiams, jos vaidmuo ir jos darbuotojų resursų poreikis dėl šių pakeitimų dar labiau didės. **Dėl didėjančio kreipimusi į NŽT skaičiaus ir išaugusio poreikio potencialiai ilgės procedūrų laikas, nebent būtų reikšmingai didinamas NŽT personalo skaičius**. Kaip jau buvo minėta pirmųjų Įstatymų projektų versijų viešo svarstymo metu, lieka visiškai neįvertinta, kiek turės padidėti atitinkamą kompetenciją turinčio personalo, nors šie resursai tikrai turės būti didinami. NŽT neturi kompetencijos vertinti vertybinių popierių sandorių, tačiau taps leidimus išduodančia įstaiga nustatyto akcijų paketo sandoriui, jeigu emitentas nuosavybės teise valdo žemės ūkio paskirties žemės.

Apgailestaujame, kad **Įstatymo projekto iniciatorių nėra įvertina ir atsakyta į aktualesius susijusius klausimus, kuriuos kėlė socialiniai partneriai:**

- a) Kiek šiuo metu kainuoja LR žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo įgyvendinimo administravimas (įskaitant įstatymo laikymosi kontrolę)?
- b) Kiek kainuos LR žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo įgyvendinimo administravimas, jeigu bus priimtas siūlomas Įstatymo projektas?
- c) Ar teisinga Įstatymo projekto iniciatorių teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymyje nurodyta informacija apie inicijuojamų pokyčių neigiamų pasekmių nebuvimą, t. y., kad „įstatymo projektų nuostatoms įgyvendinti papildomų valstybės biudžeto lėšų nereikės; poveikis administracinei naštai nenumatytas“?

### **3. Mažės žemės ūkio paskirties žemės likvidumas**

Atvejų kiekio, kai reikalinga gauti NŽT leidimą, didinimas reiškia, kad iš esmės žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo procedūra griežtėja lyginant su tuo, kaip buvo iki šiol.

Procedūros sunkinimas ir griežtinimas paties civilinių santykio objekto kainą ir vertę mažina. **Apskritai mažinamas žemės, kaip turto, likvidumas. Tokie pokyčiai sukels neproporcingas pasekmes ne tik žemės ūkio veikla užsiimantiems asmenims, ūkio subjektams, bet ir kituose, tiesiogiai nesusijusiuose, sektoriuose veikiantiems asmenims.**

**4. Įgijėjų kontrolė gali būti vykdoma kitomis priemonėmis, apsaugant žemės pardavimą priešišku valstybių asmenims**

**5. Pirmųjų Įstatymų projektų versijų viešo svarstymo metu buvo klausiama ir liko neatsakyta, kokia reali grėsmė kilo iš dabar egzistuojančio reguliavimo ir kokie pažeidimai buvo identifikuoti per dabartinės redakcijos Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo galiojimo laiką. Neatsakytas lieka ir klausimas, kodėl žemės ūkio paskirties žemės įgijimas turi būti palengvintas ūkininkams, o kitiems subjektams apribotas. Kyla klausimai, ar pakeitimais norima tarnauti nacionaliniam saugumui ir užkardyti žemės ūkio paskirties žemės nuosavybės telkimą priešišku valstybių subjektų rankose, ar siekti kitų tikslų. Pirmasis interesas užtikrintinas ne tokiais siūlomais pakeitimais, net ne dabar galiojančiu pasenusiu ir tikrai koreguotinu reguliavimu, o efektyvia įgijėjų kontrole, ją telkiant ne NŽT rankose, o kitose valstybės institucijoje. Turto vertė turi būti reguliuojama rinkos, o ne dirbtinai mažinama dėl atgyvenusio ir protekcionistinio valstybinio reguliavimo.**

Žemės ūkio paskirties žemės įgyjamo ploto ribojimai fragmentuoja rinką, mažina konkurenciją ir atitinkamai žemės ūkio paskirties žemės vertę. Savo esme įgyjamo ploto ribojimas yra ydingas ir generuojantis visuomenės susipriešinimą. **Inicijuojant reguliavimo pakeitimus iš esmės neidentifikavus ir atitinkamai sprendžiant konkrečias nustatytas problemas, bus sukurta dar daugiau problemų šiame sektoriuje.**

Dabar galiojantis Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymas dėl savo antikonkurencinio poveikio turi būti reformuotas iš esmės, jį liberalizuojant, įdiegiant pažangesnę ir proeuropietišką gerąją praktiką, kuri žemės vertę ir žemės kokybę didintų, ir neiškeltų smulkiųjų ūkininkų interesų aukščiau kitų interesų grupių ir net pačios valstybės intereso. Dabartinis žemės ūkio sektoriaus konkurencingumo rodiklis (vienam subjektui maksimaliai leidžiama užimti 0,017% rinkos (t. y. 500 ha riba, kai NŽT duomenimis<sup>1</sup> žemės ūkio paskirties žemės (ariamos žemės) yra 3 010 000 ha)) yra nepagrįstai žemas ir svarstyтина šį rodiklį koreguoti per kardinalų teisės aktų pakeitimą, o ne dar labiau griežtinant teisinį reguliavimą ir mažinant konkuravimo sektoriuje galimybes.

**6. Didėja biurokratinė našta ir stabdomas kitų sektorių vystymasis**

Kadangi reikalavimai būtų taikomi žemės ūkio žemės paskirties žemės įgijimui nuo pirmojo hektaro, tai **neabejotinai paveiktų daug sektorių, kurie skirtingais tikslais galėtų siekti įsigyti žemės ūkio paskirties žemės energetikos, infrastruktūros, gamybos tikslais.** Akivaizdu, kad tokiais pakeitimais administracinė biurokratinė našta didės ir bus apsunkintas verslų vystymasis.

---

<sup>1</sup> <https://zis.lt/ariamoji-zeme-uzima-puse-lietuvos-teritorijos/>

## 7. Energetikos ir kiti sektoriai susidurs su grėsme plėtrai

Bet koks kliūčių ar papildomų reikalavimų nustatymas, griežtinimas yra laikytinas žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo proceso sunkinimu ir tai sukels arba padidins grėsmę daugelio ūkio sektorių, be kita ko ir energetikos, vystymuisi ir plėtrai. Šio sektoriaus vystymui vienas iš tikslų turėtų būti reguliacinės aplinkos, įskaitant ir infrastruktūros plėtrai reikalingos žemės įsigijimo proceso, palengvinimas ir sąlygų gerinimas. **Priešingą efektą sukuriančių teisės aktų projektų patvirtinimas gali sukelti ilgalaikius trukdžius šalies energetikos sektoriui ir bendrai infrastruktūros plėtrai.**

### (3) Dėl ydingo teisėkūros proceso

Paminėtina, kad 2024 m. sausio 23 d. LR Žemės ūkio ministerijoje vykusio pasitarimo dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.74 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-2123 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų metu **tiesk socialiniai partneriai, tiesk valstybės institucijų atstovai pateikė svarbių pastabų ne tik dėl projektų turinio, bet ir dėl tinkamo teisėkūros proceso, į kuriuos, apgailestaujame, nebuvo atsižvelgta.**

#### 1. Dėl poveikio vertinimo visiems susijusiems sektoriams

Pasitarime buvo išsakytas požiūris, kad siūlomo reguliavimo poveikio vertinimas turi būti atliktas iki naujų projektų versijų registravimo ir pateikimo derinti su institucijomis ir socialiniais partneriais. Primename, kad **susitikime dalyvavę LR Teisingumo ministerijos atstovai pabrėžė, kad, remiantis kokybiškos teisėkūros principais, išsami analizė ir poveikio vertinimas, visapusiškai įvertinant skirtingas alternatyvas, turi būti atliekami iki projekto registravimo ir pateikimo derinimui.** Atitinkamai, tik atlikus išsamų poveikio vertinimą, turi būti diskutuojama dėl visų alternatyvų ir galimos įstatymų projektų krypties.

LR Žemės ūkio ministerijos organizuotame pasitarime dalyvavę socialiniai partneriai pasisakė, kad ministerijos paremti projektai turėtų būti koreguojami ir iš naujo teikiami derinimui tik po to, kai bus atliktas visapusiškas poveikio visiems sektoriams vertinimas. Be to, **LR Teisingumo ministerijos, LR Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovai taip pat pažymėjo, kad teisinio reguliavimo poveikio vertinimas yra būtinas ir turi būti atliekamas, įvertinus visas alternatyvas, dar prieš pateikiant projektus derinimui.**

#### 2. Dėl keičiamo reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimo

Pažymėtina, kad **tiesk socialiniai partneriai, tiesk kitos valstybės institucijos taip pat pasisakė dėl privalomo siūlomo keisti reguliavimo poveikio konkurencijai vertinimo.**

Primename, kad savo **sausio 25 d. LR Žemės ūkio ministerijai pateiktose pastabose LR Konkurencijos taryba konstatuoja**, kad: „Atsižvelgiant į tai, jog Įstatymų projektais gali būti padidinti ar sumažinti rinkoje veikiančių ūkio subjektų veiklos kaštai, nustatant skirtingus reikalavimus atskiriems ūkio subjektams, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 16 straipsnio 2 dalimi ir Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 41 straipsnio 1 dalies 8 punktu, **teisės akto projekto rengėjas privalo atlikti teisės akto projekto poveikio konkurencijai vertinimą**. Minėtuose įstatymuose, kurie numato pareigą atitinkamo teisės akto projekto rengėjui atlikti poveikio konkurencijai vertinimą, nenumatoma išimčių, kad toks poveikio konkurencijai vertinimas galėtų būti neatliekamas atsižvelgiant į reguliuojamos veiklos pobūdį ar su siūlomu reguliavimu siekiamų įgyvendinti tikslų pobūdį.“

**Apie Įstatymų projektų derinimą su LR Konkurencijos taryba ir poreikį atlikti poveikio konkurencijai vertinimą savo pastabose pasisakė ir LR Teisingumo ministerija ir pastabas Įstatymų projektui gausiai teikę socialiniai partneriai.**

Apgailestaujame, kad nepaisant LR Žemės ūkio ministerijos parengtiems projektams pateiktų valstybės institucijų pastabų, **privalomas poveikio konkurencijai vertinimas pagal LR Konkurencijos įstatymą taip ir nebuvo atliktas, kaip nebuvo atliktas ir siūlomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas visiems susijusiems sektoriams.**

Nepaisant to LR Žemės ūkio ministerija parengė naują Įstatymo projekto versiją ir pateikė ją derinimui, nors **nauja Įstatymo projekto versija kelią tuos pačius klausimus dėl poveikio ekonomikai ir daugeliui verslo sektorių, neigiamos įtakos valstybės ir ūkio konkurencingumui.**

#### **(4) Dėl asociacijų pateiktų pasiūlymo (ne)vertinimo**

Galiausiai pažymėtina, kad, kaip pabrėžė LR Teisingumo ministerija, atliekant siūlomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, turi būti įvertintos visos alternatyvos. **Ypač stebina, kad į alternatyvų vertinimą nėra įtraukiami socialinių partnerių pateikti pasiūlymai, tarp jų – Asociacijų siūlymai:**

**1. Atsižvelgiant į kitų Europos valstybių pavyzdžius, atsisakyti neefektyvaus ir šalies ūkio poreikių netenkinančio 500 ha apribojimo;**

Pažymėtina, kad projekto iniciatoriai iki šiol nepateikia duomenų dėl galimo piktnaudžiavimo, juridiniams asmenims per susijusius asmenis valdant daugiau nei 500 ha žemės ūkio paskirties žemės, atvejų ir galimos problemos apimties, taip pat nepristato argumentų ir motyvų, kodėl siūlomas reguliavimas turėtų būti griežtinamas.

**2. Atsižvelgiant į siūlomo reguliavimo pagrindimo trūkumą ir į tai, kad, atrodo, svarbiausias Įstatymo projektų šalininkų deklaruojamas siekis yra apsaugoti žemės ūkio paskirties žemę nuo priešišku trečiųjų šalių asmenų įsigijimo, kyla klausimas, kodėl, ieškant**

**sprendimo šioms galimoms grėsmėms, nėra vertinamas Asociacijų pateiktas siūlymas – įtvirtinti kituose sektoriuose egzistuojančius saugiklius – atitiktį nacionaliniam saugumui.**

Asociacijos, įvertinusios LR Žemės ūkio ministerijos susipažinimui atsiųstą naują LR Žemės ūkio ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 1, 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir tikėtiną siūlomo reguliavimo poveikį, konstatuoja, kad **siūlomi įstatymo pakeitimai turės kur kas platesnių ir labiau ilgalaikių pasekmių, nei yra pristatoma iniciatorių, kurios neigiamai paveiks ekonomiką, konkurencingumą ir daugelį tiesiogiai ir netiesiogiai su žemės ūkio paskirties žemės įsigijimu susijusių verslo sektorių.** Lietuva išsiskiria vienais griežčiausių apribojimų įsigyjant žemės ūkio paskirties žemę, o siūlomas reguliavimas iš esmės paralyžiuos konkurenciją rinkoje ir sustabdys ekonomikos plėtrą.

**Apibendrinant rašte pristatytus argumentus, pakartotinai prašome:**

- 1. Atsisakyti LR Žemės ūkio ministerijos parengto Įstatymo projekto, kuriuo siūlomi nauji žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo ribojimai.**
- 2. Atsižvelgiant į kitų Europos valstybių pavyzdžius, siūlome atsisakyti neefektyvaus ir šalies ūkio poreikių netenkinančio 500 ha apribojimo.**

Manome, kad nėra tikslinga taisyti reguliavimo, kuris iš esmės nėra teisingas ir nėra orientuotas nei valstybės ekonomikos konkurencingumo didinimą, nei į deklaruojamą nacionalinio saugomo užtikrinimo tikslą. **Palaikome pirminius, šiais metais LR Aplinkos ministerijos, institucijos atsakingos už žemės naudojimo politiką, parengtus Žemės įstatymo, Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo ir susijusių įstatymų pakeitimo projektus, kuriais buvo siūloma atsisakyti šio ydingo, su žemės ūkio paskirties žemės įsigijimu susijusio reguliavimo.**

- 3. Jei keliama klausimai yra susiję su žemės įsigijimu vertinant nacionalinio saugumo aspektą ~~ir konkurencijos aspektus~~, siūlome įtvirtinti kituose sektoriuose egzistuojančius saugiklius – atitikimą nacionaliniam saugumui ~~ir konkurencijos užtikrinimą.~~**

Toks reguliavimas būtų kur kas tikslingesnis ir efektyvesnis nei dirbtinių žemės įsigijimo ribojimų tolesnis griežtinimas.

- 4. Prieš toliau svarstant siūlomą reguliavimą, atlikti išsamų poveikio visiems susijusiems sektoriams vertinimą.**
- 5. Prieš toliau svarstant siūlomą reguliavimą, atlikti poveikio konkurencijai vertinimą pagal LR Konkurencijos įstatymą ir LR Konkurencijos tarybos parengtas Poveikio konkurencijai vertinimo gaires.**

Lietuvos pramoninkų konfederacijos laikinai einantis generalinio direktoriaus pareigas Tomas Garuolis

Lietuvos verslo konfederacijos generalinė direktorė Ineta Rizgelė

Lietuvos investicinių ir pensijų fondų asociacijos direktorius Tadas Gudaitis

Lietuvos privataus ir rizikos kapitalo asociacijos vykdomoji direktorė Greta Mieliauskaitė

Investuotojų asociacijos valdybos pirmininkas Vytautas Plunksnis

Lietuvos investicijų valdytojų asociacijos vadovė Julija Stoškutė

Lietuvos paukštininkystės asociacijos direktorius Gytis Kauzonas

Lietuvos grūdų perdirbėjų ir prekybininkų asociacijos direktorė Dalia Ruščiauskiene

Lietuvos žemės ūkio bendrovių asociacijos generalinis direktorius Jonas Sviderskis

Lietuvos nekilnojamojo turto plėtros asociacijos prezidentas Mindaugas Statulevičius

Lietuvos atsinaujinančių išteklių energetikos konfederacijos prezidentas Martynas Nagevičius