

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo
ministerijai

2024 m. gegužės 29 d., Nr. 24-054VK

**ATSAKYMAS Į KLAUSIMYNĄ DĖL GALIMŲ PRIEMONĖS AR PRIEMONIŲ, SUSIJUSIŲ SU DERAMU DARBU
PLATFORMŲ EKONOMIKOJE, NUSTATYMO**

Lietuvos verslo konfederacija (toliau – LVK), viena didžiausių verslo organizacijų Lietuvoje, atstovaujanti dalijimosi platformas „Wolt“ ir „Bolt“, išnagrinėjo Tarptautinės darbo organizacijos klausimyną dėl galimų priemonės ar priemonių, susijusių su deramu darbu platformų ekonomikoje, nustatymo ir įvertino Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Ministerija) siūlomus atsakymus.

LVK iš esmės pritaria Ministerijos siūlomai kryptčiai dėl galimų priemonių nustatymo. LVK pastabos pateikiamos Ministerijos pateiktame pastabų klausimynui dokumente ir yra pažymėtos geltonai, su priedašu „LVK:“. Dėkojame už bendradarbiavimą.

Pagarbiai

L.e.p. generalinis direktorius



Emilis Ruželė

PRIDEDAMA: LVK pastabos klausimynui dėl galimų priemonės ar priemonių, susijusių su deramu darbu platformų ekonomikoje, nustatymo, 25 lapai.

Klausimynas dėl galimų priemonės ar priemonių, susijusių su deramu darbu platformų ekonomikoje, nustatymo

I-a dalis: Tarptautinio (-ių) dokumento (-ų) forma			
	Klausimas	Siūlomas atsakymas	Pastabos
1.	Ar Tarptautinė darbo konferencija turėtų priimti priemonę ar priemones, susijusias su deramu darbu platformų ekonomikoje?	NE	Lietuva, vadovaujama atitinkamais ES teisės aktais šiuo klausimu per artimiausius dvejus metus turės perkelti atitinkamą ES direktyvą į Lietuvos įstatymus. Atsižvelgiant į tai, nematome papildomos pridėtinės vertės priimant tokius pat TDO dokumentus.
2.	Jei taip, ar priemonė ar priemonės yra	NE	Esant teigiamam sprendimui klausimo Nr.1 atžvilgiu, manytume, kad rekomendacija būtų tinkamesnis sprendimas, nes labai skirtinga šalių narių situacija pradedant skaitmeninių platformų apibrėžtimi ir baigiant išsamiu teisiniu reglamentavimu, todėl būtų pakankamai sudėtinga taikyti universalius, visuotinai priimtinius darbo standartus šioje srityje.
II-a dalis. Preambulė			
3.	Ar priemonės preambulėje turėtų būti pripažinta, kad platformų ekonomikos augimas, įskaitant skaitmeninių darbo platformų plėtrą, suteikė daugiau galimybių kurti darbo vietas ir gauti su darbu susijusių pajamų, taip pat įmonių ir verslo plėtrai, kartu pažymint, kad dėl to iš esmės keičiasi darbo organizavimo ir atlikimo būdas ir kyla sunkumų siekiant deramo darbu platformų ekonomikoje?	NE	Preambulės antroji dalis nėra tikslinga, nes, remiantis Lietuvoje nusistovėjusia praktika paprastai per skaitmenines platformas dirbantieji yra savarankiškai dirbantys pagal individualios veiklos pažymą ir jiems taikomos civilinės teisės sutartys, taip pat jie sumoka socialinio draudimo įmokas (išskyrus nedarbo ir nelaimingų atsitikimų darbe), atitinkamai gauna išmokas. Darbo įstatymuose numatytas reguliavimas jų darbo organizavimui nėra tinkamas (nes jie jungiasi prie platformų tuomet, kai nori patys, gali atsisakyti vykdymo ir pan., ko nėra darbo santykiuose). Šiems santykiams yra svarbi socialinio dialogo taikymo galimybė (savarankiškai dirbantiems).

4.	Ar priemonės preambulėje reikėtų priminti, kad tarptautinės darbo konvencijos ir rekomendacijos taikomos visiems darbuotojams, įskaitant skaitmeninių platformų darbuotojus, jei nenumatyta kitaip?	NE	Pagal Lietuvos Darbo kodeksą visi darbo teisės aktai taikomi visiems visų sričių darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis. Taip pat ir skaitmeninių platformų darbuotojams, jei su jais yra sudarytos darbo sutartys. Tuo atveju, jei jie dirba kaip savarankiškai dirbantieji, su darbo sutartys nėra sudaromos, jie dirba pagal civilines sutartis ir darbo įstatymai jiems netaikomi.
5.	Ar priemonės (priemonių) preambulėje turėtų būti pabrėžiama, kad dėl darbo skaitmeninėse darbo platformose ar per jas ypatumų yra pageidautina papildyti bendruosius standartus specialiais skaitmeninių platformų darbuotojams skirtais standartais, kad jie galėtų visapusiškai naudotis savo teisėmis ir skatinti sąžiningą konkurenciją?	NE	Manome, kad tuo atveju, jei yra sudarytos darbo sutartys, turi būti taikomos galiojančios Darbo kodekso nuostatos.
6.	Ar priemonės preambulėje turėtų būti pripažįstama algoritmų naudojimo organizuojant, prižiūrint ir vertinant darbą skaitmeninėse darbo platformose arba per jas svarba darbo sąlygoms?	NE	Pažymėtina, kad šis klausimas yra reglamentuotas ES 2024 m. vasario mėn. patvirtintoje direktyvoje dėl darbo skaitmeninėse platformose, kurios nuostatas Lietuva bei kitos ES valstybės narės per privalės per dvejus metus perkelti į nacionalinę teisę.
7.	Ar į priemonės ar priemonių preambulę reikėtų įtraukti ir kitus aspektus?	NE	Būtų tikslinga vengti perteklinio reglamentavimo ir su tuo susijusios padidėjusios administracinės naštos LVK: Jeigu vis tik būtų priimama priemonė, preambulėje galėtų būti atkreipiamas dėmesys į tai, kad platforminis darbas kaip reiškinys pasižymi tokiais unikaliais aspektais, kaip lankstumas dirbantiems kontroliuoti savo darbo laiką, žema kartelė įžengti į darbo rinką, sudaromos galimybės dirbti žmonėms su negalia. Platformų naudojami algoritmai taip pat didina paslaugų teikimo, darbo paskirstymo efektyvumą. Preambulėje taip pat galėtų būti pažymima, kad priemonė atsižvelgia į atskirų šalių ypatumus ir skirtingus verslo modelius.

III-a dalis. Apibrėžtys

8.	Ar priemonės (priemonių) tikslais sąvoka „skaitmeninė darbo platforma“ reiškia fizinį arba juridinį asmenį, kuris skaitmeninėmis priemonėmis, pavyzdžiui, interneto svetaine ar taikomąja programa, teikia paslaugą, susijusią su asmens atliekamu darbu už atlygį, neatsižvelgiant į tai, ar tas darbas atliekamas internetu (internetinės skaitmeninės darbo platformos), ar konkrečioje geografinėje vietovėje (vietoje veikiančios skaitmeninės darbo platformos)?	NE	<p>Tuo atveju, jei būtų priimamas TDO dokumentas, sąvokos turėtų būti tos pačios, kaip kad šiuo metu jau galiojančiose atskirų šalių ar regionų teisės aktuose, pvz ES direktyvoje dėl darbo skaitmeninėse platformose.</p> <p>LVK: Tuo atveju, jei būtų priimamos priemonės, skaitmeninė platforma turėtų būti apibrėžiama kaip jungtis tarp paslaugos pirkėjo ir ją suteikiančio asmens – platformos neteikia paslaugų, bet suteikia prieigą prie paslaugų teikėjų. Atitinkamai, klausime yra siūloma ydinga formuluotė, kad platforma „teikia paslaugą“.</p> <p>Neturėtų būti minimos „interneto svetainė“ ar „taikomosios programos“, šios sąvokos gali lemti taikymo srities išplėtimą iki kitų įmonių, kurios nėra platformos, tačiau turi programėles ar svetaines.</p> <p>Žodis „atlygis“ (angl. klausimyne “remuneration”) galėtų būti keičiamas į „uždarbis“ (angl. earnings) arba „atlygis už paslaugas“ (angl. service payments), nes “remuneration” gali suponuoti pajamas iš darbo santykių.</p>
9.	Ar priemonės tikslais terminas „tarpininkas“ reiškia fizinį arba juridinį asmenį, kuris suteikia prieigą prie darbo skaitmeninėje darbo platformoje arba per ją pagal subrangos sutartį ar kitu būdu?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakyme į klausimyno 8-ą klausimą.
10.	Ar priemonės tikslais terminas „skaitmeninės platformos darbuotojas“ turėtų reikšti asmenį, kuris yra įdarbintas dirbti skaitmeninėje darbo platformoje arba per ją, neatsižvelgiant į jo užimtumo statusą, ar į tai, ar jis dirba formaliai ar neoficialiai?	NE	<p>Tas pats argumentas, kaip ir atsakyme į klausimyno 8-ą klausimą. Tai neatitiktų ES direktyvos dėl darbo skaitmeninėse platformose nuostatų ir sukeltų papildomų iššūkių perkeliant dokumento (jeigu toks būtų priimtas) nuostatas į nacionalinę teisę.</p> <p>Papildoma pastaba: reikėtų platformų darbuotojus skirti į dvi rūšis: darbuotojai, kuriuos sieja darbo santykiai (toliau – įdarbinti darbuotojai) ir savarankišką veiklą vykdantys asmenys (toliau savarankiški darbuotojai), nes priemonėje būtų nuostatų taikomų</p>

			<p>tik įdarbintiems darbuotojams arba tik savarankiškiems darbuotojams.</p> <p>LVK: Atkreipiame dėmesį, kad vertimas „skaitmeninės platformos darbuotojas“ yra netikslus – toks vertimas suponuoja darbo santykius tarp skaitmeninės platformos ir dirbančiojo per ją. Raginame savo atsakymuose nevertoti žodžio „darbuotojas“ (angl. employee) ir pateikiant atsakymą TDO naudoti tikslesnį žodį „dirbantysis“ (angl. worker).</p>
11.	Ar priemonės ar priemonių tikslais terminas „darbo užmokestis“ reiškia finansinę kompensaciją, mokamą skaitmeninės platformos darbuotojui, neatsižvelgiant į jo užimtumo statusą, už darbą, kurį jis atlieka skaitmeninėje darbo platformoje arba per ją? Darbas skaitmeninėje darbo platformoje arba per ją apima įvairią veiklą, vykdomą naudojant skaitmeninę tarpininkavimo priemonę, pavyzdžiui, interneto svetainę ar taikomąją programą. Tai apima, pavyzdžiui, darbą naudojantis dalijimosi pavėžėjimo programomis ir darbą mikro užduočių platformose. Tarpininkavimas technologijai padeda atskirti ją nuo kitų rūšių darbo, kurį asmenys atlieka skaitmeninėse darbo platformose, pavyzdžiui, raštinės darbo	NE	Pagal Lietuvos darbo kodeksą darbo užmokestis mokamas tik darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, t.y. neapima tų, kurie dirba pagal civilines sutartis.
12.	Ar priemonės tikslais terminas „darbo valandos“ turėtų reikšti laiką, kuriuo skaitmeninių platformų darbuotojai gali naudotis skaitmenine darbo platforma, įskaitant atvejus, kai jie laukia darbo užduočių?	NE	Lietuvos darbo įstatymai numato darbo valandas, į jas patenka visas darbo laikas, kai darbuotojas yra darbdavio žinioje ar atlieka pareigas. Tuo tarpu pagal civilines sutartis paprastai sutariama ir mokama už paslaugos atlikimą.
13.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti apibrėžtos kokios nors kitos sąlygos? Jei taip, pateikite išsamią informaciją?	NE	Siūloma vengti perteklinio reglamentavimo
IV-a dalis. Tikslas ir taikymo sritis			
14.	Ar priemonė (-ės) turi būti taikoma (-os): a) visoms skaitmeninėms darbo platformoms?		Tas pats argumentas, kaip ir atsakyme į klausimyno 8-ą klausimą.

	b) visiems skaitmeninių platformų darbuotojams?		<p>Papildoma pastaba: reikia atkreipti dėmesį, kad kai kurios nuostatos gali skirtis dėl skirtingo darbo pobūdžio skirtingose platformose, todėl tokiu atveju galbūt tikslinga skirstyti platformas pagal kategorijas.</p> <p>LVK: Lietuva neturėtų pasisakyti už platformų kategorizavimą, tai vestų prie fragmentacijos ir ribinių atvejų, kai gali būti sunku platformą priskirti vienai ar kitai kategorijai.</p>
15.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad iškilus ypatingoms esminėms problemoms kiekviena šalis narės ratifikavimo metu ir pasikonsultavusi su atstovaujančiomis darbdavių ir darbuotojų organizacijomis ir, jei jos yra, skaitmeninėms darbo platformoms ir skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančiomis organizacijomis, gali netaikyti visų jų nuostatų ar jų dalies: a. ribotoms skaitmeninių darbo platformų kategorijoms? b. ribotoms skaitmeninių platformų darbuotojų kategorijoms?	a. TAIP b. TAIP	<p>Tas pats argumentas, kaip ir atsakyme į klausimyno 8-ą klausimą. Papildoma pastaba: Šalys narės gali turėti galiojančius teisės aktus, kurių nuostatos (sistemos) skiriasi nuo instrumento nuostatų. Todėl siūlytina išbraukti pirmąjį sakinio dalį (Should the instrument or instruments provide that, where special problems of a substantial nature arise). Bet kuriuo atveju išimtys turėtų būti riboto pobūdžio.</p> <p>LVK: Į abu klausimus siūlome atsakyti „NE“. Ši nuostata galėtų būti interpretuojama ir naudojama įvairiai ir nebūtų naudinga. Išimtys kurtų nenuoseklumą. Jei priemonė būtų priimama, ji turėtų būti taikoma visai rinkai.</p>
16.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena valstybė narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, įgyvendinant jų nuostatas būtų taikoma ne mažiau palanki apsauga nei ta, kuria paprastai naudojasi darbo santykiais dirbantys darbuotojai? Siūlomas atsakymas:	NE	<p>Perteklinis reikalavimas. Lietuvos darbo kodeksas taikomas visiems darbuotojams, kurie dirba pagal darbo sutartis ir yra draudžiama diskriminacija.</p>
<u>V-a dalis. Esminis priemonės (-ių) turinys</u>			
A. Pagrindiniai principai ir teisės darbe			

17.	<p>Ar priemonėje ar priemonėse turi būti pabrėžiama, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojai naudotųsi pagrindiniais principais ir teisėmis darbe, t. y.:</p> <p>(a) asociacijų laisvė ir veiksmingas teisės į kolektyvines derybas pripažinimas;</p> <p>(b) visų formų priverstinio ar privalomojo darbo panaikinimas;</p> <p>(c) veiksmingas vaikų darbo panaikinimas;</p> <p>(d) diskriminacijos užimtumo ir profesinėje srityje panaikinimas;</p> <p>(e) saugi ir sveika darbo aplinka?</p>	<p>Atsakymas į (a)-(e) klausimus: NE</p>	<p>Tai Lietuvos įstatymuose jau įgyvendinta pagal kitus teisės aktus. Tikėtina, kad ir teisė naudotis pagrindiniais principais ir teisėmis darbe užtikrinta ir kitų TDO šalių narių</p>
B. Darbuotojų sauga ir sveikata			
18.	<p>Ar pagal priemonę (-es) turėtų būti numatyta, kad kiekviena valstybė narė turėtų reikalauti, kad skaitmeninės darbo platformos imtųsi tinkamų veiksmų, atitinkančių jų kontrolės lygį, kad būtų išvengta nelaimingų atsitikimų ir sužalojimų sveikatai, atsirandančių dėl darbo, susijusių su darbu arba su juo susijusių, įvertinant fizinę ir psichosocialinę riziką ir imantis tinkamų prevencinių ir kontrolės priemonių?</p>	<p>NE</p>	<p>Nepasisakome už papildomą instrumentu (arba už rekomendaciją – jeigu būtų nuspręsta priimti naują priemonę), todėl įpareigojimams nepritariame.</p> <p>Neaiški terminologija - „jų kontrolės lygį“ (with their degree of control). Ataskaitoje tai prilyginta darbdavio veiksams.</p> <p>Instrumente darbuotojų saugos ir sveikatos reikalavimai turėtų būti detalizuoti tiek pagal platformos rūšį, tiek pagal darbuotojo rūšį.</p>
19.	<p>Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad kiekviena valstybė narė turėtų imtis tinkamų priemonių užtikrinti, kad:</p> <p>a) įranga, naudojama darbui skaitmeninėse darbo platformose arba per jas atlikti, nekeltų pavojaus skaitmeninių platformų darbuotojų saugai ir sveikatai;</p> <p>b) skaitmeninių platformų darbuotojams būtų teikiama tinkama informacija ir rengiami mokymai darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais;</p>	<p>a)-e): NE</p>	<p>Instrumente darbuotojų saugos ir sveikatos reikalavimai turėtų būti detalizuoti tiek pagal platformos rūšį, tiek pagal darbuotojo rūšį. Dabar pateiktos nuostatos diskutuotinos šiuo aspektu, todėl pilnai joms nepritartume. Konkrečią nuomonę tikslinga teikti vėlesniuose diskusijų etapuose.</p>

	<p>c) skaitmeninių platformų darbuotojai turi teisę nedalyvauti darbinėje veikloje kuri, jų manymu, kelia neišvengiamą ir rimtą pavojų jų gyvybei ar sveikatai;</p> <p>d) skaitmeninių platformų darbuotojai turi pranešti skaitmeninės darbo platformos atstovui apie bet kokią situaciją, kai jie turi pagrįstų priežasčių manyti, kad ji kelia neišvengiamą ir rimtą pavojų jų gyvybei ar sveikatai;</p> <p>e) kad skaitmeninė darbo platforma suteiktų tinkamą asmeninę apsauginę aprangą ir įrangą, kuri yra būtina tais atvejais, kai pavojaus negalima pagrįstai užkirsti kelio ar kontroliuoti, darbuotojui nepatiriant jokių išlaidų</p>		
20.	<p>Ar priemonė ar priemonės turėtų numatyti, kad skaitmeninės platformos darbuotojai atlikdami savo darbą turėtų laikytis nustatytų darbuotojų darbo saugos ir sveikatos priemonių ir bendradarbiauti, kad skaitmeninės darbo platformos įgyvendintų jiems nustatytus darbuotojų saugos ir sveikatos įsipareigojimus?</p>	NE	<p>Neaiški nuostatos prasmė ir tikslas. Neaišku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kas / kokios yra „nustatytos darbuotojų darbo saugos ir sveikatos priemonės“ (prescribed occupational safety and health measures). Atkreiptinas dėmesys, kad jos bus skirtingos įdarbintiems darbuotojams ir savarankiškiems darbuotojams (jeigu pastariesiems apskritai bus); 2. kaip savarankiški darbuotojai turi bendradarbiauti su platformomis šiuo aspektu? Kas bus, jei nebendradarbiaus? Neaišku, kas konkrečiai laikoma bendradarbiavimu. <p>Reikėtų tai patikslinti/apibrėžti atsižvelgiant į platformų darbuotojų rūšį.</p>
21.	<p>Ar pagal priemonę (-es) turėtų būti numatyta, kad tais atvejais, kai skaitmeninių platformų darbuotojų apsauga sužalojimo darbe atveju neužtikrinama pagal esamas socialinės apsaugos sistemas, kiekviena šalis narė turėtų reikalauti, kad skaitmeninės darbo platformos išplėstų tokią</p>	NE	<p>Lietuvoje pagal darbo sutartį įdarbintų darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga darbe privalo būti užtikrinta visais atvejais, įskaitant ir socialinio draudimo nuostatas. Tais atvejais, kai platformų darbuotojai veiklą vykdo kaip savarankiškai dirbantys asmenys, jų sauga ir sveikata turi būti užtikrinama kaip ir kitiems savarankiškai dirbantiems asmenims.</p>

	apsaugą skaitmeninių platformų darbuotojams, kuriuos jos įdarbina ?		Įgyvendinant EK rekomendacijas dėl darbuotojų ir savarankiškai dirbančių asmenų socialinės apsaugos – savarankiškai dirbančių asmenų apsauga nuo sužalojimo darbe patenka kaip neįgalumo pensijos, jei toks asmuo negali pilnai užsiimti savarankiška veikla dėl sužalojimų. Jei būtų poreikis pritarti, tai reiktų aiškiai atskirti, kad platformose veikla gali būti vykdoma dviem būdais - pagal darbo santykius ir su savarankiška veikla. Platformose dirbančių asmenų visos socialinės garantijos turėtų būti taikomos taip pat kaip ir atitinkamais veiklos būdais užsiimantiems asmenims.
Nuostatos			
22.	Ar priemonė (-ėmis) turėtų būti numatyta, kad šalys narės turėtų skatinti, kad skaitmeninės darbo platformos ir skaitmeninių platformų darbuotojams, atsižvelgiant į atliekamo darbo pobūdį, suteiktų prieigą prie sanitarinių įrenginių ir geriamojo vandens ?	TAIP	Skaitmeninės platformos privalėtų tai užtikrinti įdarbintiems darbuotojams ir numatyti atitinkamas pertraukas, atsižvelgiant į darbo pobūdį ir į tai, kur dirba darbuotojas (gal namuose internetu, gal dirba kurjeriu). Savarankiškiems darbuotojams tai galėtų būti užtikrinama pagal tarpusavio susitarimą, tačiau skatintina nuostata
C. Smurtas ir priekabiavimas			
23.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis atitinkamų priemonių, kad veiksmingai apsaugotų skaitmeninių platformų darbuotojus nuo smurto ir priekabiavimo darbo pasaulyje, įskaitant smurtą dėl lyties ir priekabiavimą ir, kai tinkama, smurtą ir priekabiavimą, susijusį su trečiosiomis šalimis, pavyzdžiui, klientais ir klientais, įskaitant atvejus, kai jie vykdomi internete, laikantis visų asmenų teisės į darbo pasaulį be smurto ir priekabiavimo, kaip pripažįstama 2019 m. Smurto ir priekabiavimo konvencijoje (Nr. 190)?	TAIP	<i>The Violence and Harassment Convention, 2019 (No. 190), applies to “workers and other persons in the world of work, including employees as defined by national law and practice, as well as persons working irrespective of their contractual status, Therefore, its scope does not appear to give rise to a gap in the application to self employed workers.</i> LVK: Siūlome atsakyti „NE“ dėl SADM nurodytos priežasties. Nėra tikslinga atskirai minėti platformose dirbančių asmenų.

D. Užimtumo skatinimas			
24.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų siekti nacionalinės politikos tikslo skatinti tinkamų darbo vietų kūrimą ir skatinti karjeros ir įgūdžių ugdymą platformų ekonomikoje, laikantis 1964 m. Užimtumo politikos konvencijoje (Nr. 122) nustatyto visiško, produktyvaus ir laisvai pasirinkto užimtumo tikslo?	TAIP	LVK: Siūlome atsakyti „NE“. Skaitmeninėse platformose dirbantieji Lietuvoje dirba individualios veiklos pagrindu, tad jie nėra „darbo vietose“. Tuo pačiu, Užimtumo politikos konvencijoje nėra minimi savarankiškai dirbantys asmenys. Turi būti atsižvelgiama į ypatybes šalies lygiu.
Nuostatos			
25.	Ar priemone ar priemonėmis turėtų būti numatyta, kad šalys narės turėtų skatinti skaitmeninių platformų darbuotojų tolesnio mokymo ir švietimo galimybes įgūdžių ugdymui ir kompetencijų didinimui, kad jie galėtų gauti deramą darbą, pagerinti savo užimtumo perspektyvas ir reaguoti į kintančias technologijas ir darbo rinkos sąlygas?	TAIP	
26.	Ar priemone ar priemonėmis turėtų būti numatyta, kad šalys narės turėtų skatinti priemones, kuriomis būtų mažinamos kliūtyms nepalankioje padėtyje esančioms grupėms dirbti skaitmeninėse darbo platformose arba per jas?	TAIP	
E. Darbo santykiai			
27.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių, kad būtų užtikrintas tinkamas skaitmeninių platformų darbuotojų klasifikavimas atsižvelgiant į darbo santykių buvimą, remiantis faktų viršenybės principu, nustatytu 2006 m.	NE	Lietuva turės perkelti ES direktyvą dėl darbo skaitmeninėse platformose ir vadovautis atitinkamomis nuostatomis, todėl papildomi išsipareigojimų prisiėmimas būtų perteklinis.

	darbo santykių rekomendacijoje (Nr. 198), atsižvelgiant į darbo skaitmeninėse darbo platformose arba per jas ypatumus? Faktinių aplinkybių viršenybės principas įtvirtintas Rekomendacijos Nr. 198 9 straipsnyje, kuriame numatyta, kad nustatant darbo santykius „pirmiausia turėtų būti atsižvelgiama į faktines aplinkybes, susijusias su darbo atlikimu ir darbuotojo darbo užmokesčiu, nepaisant to, kaip santykiai apibūdinami koku nors prieštaringu sutartiniu ar kitoku susitarimu, dėl kurio šalys galėjo susitarti“.		
28.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybių narių priimtos priemonės, susijusios su darbo santykių buvimo nustatymu, neturėtų prieštarauti civiliniams ir komerciniams santykiams, kartu užtikrinant, kad skaitmeninių platformų darbuotojai, dirbantys darbo santykiuose, būtų apsaugoti?	NE	Neaiški nuostata. Darbo ir civilinė teisės yra atskiros teisės rūšys ir dėl to prieštaravimų tarp jų yra esminių.
29.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybės narės atitinkamai laiko tarpais turėtų ir prireikus patikslinti ir pritaikyti atitinkamų įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo sritį, kad būtų užtikrinta tinkama skaitmeninių platformų darbuotojų klasifikacija atsižvelgiant į darbo santykius kintančiame darbo pasaulyje?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
F. Naudojimasis tarpininkais			
30.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad tais atvejais, kai leidžiama naudotis tarpininkų paslaugomis, jų veikla būtų tinkamai reguliuojama, o atitinkama skaitmeninių darbo platformų ir tarpininkų atsakomybė, be kita ko, susijusi su darbuotojų sauga ir sveikata, darbo užmokesčio ir socialinio draudimo įmokų mokėjimu, turėtų būti nustatyta ir paskirstyta pagal nacionalinę teisę ir praktiką?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27 Additional argumentation: Proposal for an EU Directive on Improving Working Conditions in Platform Work provides that “Member States shall ensure that the use of intermediaries does not lead to a reduction in the protection afforded by this Directive to persons performing platform work.”. Member States shall take appropriate measures to ensure that, when a digital labour platform makes use of intermediaries, persons performing platform work who have a contractual relationship with an intermediary enjoy the

			<p>same level of protection afforded under this Directive as those who have a direct contractual relationship with a digital labour platform.</p> <p>Country specific examples:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In Malta, platform work regulations extend to any person performing digital platform work with a work agency who is placed at the disposal of any digital labour platform or multiple digital labour platforms. 2. Croatia also revised its Labour Act to include subcontractors (termed “aggregators”) as an employer of platform workers. 3. In Portugal, the amended Labour Law of 2023 clarifies that platform workers can be hired by intermediaries.
G. Atlyginimas ir darbo laikas			
31.	<p>Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojams mokamas atlyginimas būtų:</p> <p>(a) pakankamas ir teisingai nustatomas, atsižvelgiant į nustatytus įkainius</p> <p>(b) mokamas reguliariai, kaip teisėta mokėjimo priemonė ir visa suma pagal sutartines priedoles, nacionalinius įstatymus, kitus teisės aktus ir kolektyvines sutartis ir nepagrįstai nesulaikoma?</p>	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
32.	<p>Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad vertinant, kaip laikomasi taikytinų įstatymų, kitų teisės aktų ar kolektyvinių sutarčių dėl darbo užmokesčio sumos, skaitmeninės platformos darbuotojui mokėtino darbo užmokesčio dalimi neturėtų būti laikoma:</p> <p>(a) visos išlaidos ar kitos išlaidos, būtinos jų darbui atlikti;</p> <p>(b) arbatpinigiai ir kitos pajamos?</p>	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27

33.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena valstybė narė turėtų numatyti, kad skaitmeninėms darbo platformoms turėtų būti leidžiama atlikti atskaitymus iš skaitmeninių platformų darbuotojų darbo užmokesčio tik laikantis sąlygų ir tiek, kiek nustatyta nacionaliniuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose arba kolektyvinėje sutartyje, ir turėtų būti draudžiama tiesiogiai ar netiesiogiai, visiškai ar iš dalies apmokestinti skaitmeninių platformų darbuotojus kitais, įstatymų tvarka nenumatytais mokesčiais?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
34.	Ar priemone ar priemonėmis turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų reikalauti, kad skaitmeninės darbo platformos reguliariai teiktų skaitmeninių platformų darbuotojams tikslią ir lengvai suprantamą informaciją apie jų darbo užmokestį ir bet kokius atskaitymus?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
35.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių, kad pagal nacionalinius įstatymus, kitus teisės aktus ar kolektyvines sutartis būtų užtikrinta tinkama skaitmeninių platformų darbuotojų apsauga, susijusi su: (a) darbo valandomis; (b) poilsio pertraukas; (c) kasdieniu ir savaitiniu poilsiu	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
Nuostatos			
36.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad valstybės narės turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojams mokamas atlyginimas būtų bent jau lygiavertis teisės aktais nustatytam arba suderintam minimaliajam darbo užmokesčiui, apskaičiuotam pagal tą patį metodą, kuris taikomas panašioje padėtyje esantiems darbuotojams, jei toks yra?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27

38.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų parengti gaires dėl arbatpinigių ir kitų neatlygintinių išmokų mokėjimo, siekiant užtikrinti, kad juos gautų skaitmeninių platformų darbuotojai?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
39.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad valstybės narės turėtų imtis priemonių, kad skaitmeninių platformų darbuotojai galėtų atsisakyti darbo užduoties arba atsijungti nuo skaitmeninės darbo platformos, kai jie negali dirbti, be atsakomųjų veiksmų?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
H. Algoritmų naudojimo poveikis darbo sąlygoms			
I.			
40.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų reikalauti, kad skaitmeninės darbo platformos informuotų skaitmeninių platformų darbuotojus prieš juos įdarbinant ir jų atstovus arba darbuotojams atstovaujančias organizacijas ir, jei tokių yra, skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančias organizacijas, apie algoritmų naudojimą darbui organizuoti, prižiūrėti ir vertinti, taip pat apie tai, koku mastu šis naudojimas daro poveikį skaitmeninių platformų darbuotojų darbo sąlygoms?	NE	Lietuva nuostatas, kad dėl darbo skaitmeninėse platformose darbuotojai turės būti informuojami apie automatizuotų stebėsenos ir sprendimų priėmimo sistemų naudojimą, jau ir taip turės perkelti į nacionalinę teisę
41.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų reikalauti, kad skaitmeninės darbo platformos užtikrintų, jog algoritmų naudojimas: a) nesukelia jokios tiesioginės ar netiesioginės diskriminacijos, be kita ko, prieigos prie darbo skaitmeninėse darbo platformose ar per jas ir darbo užmokesčio nustatymo; (b) nedaro žalingo poveikio skaitmeninių platformų darbuotojų saugai ir sveikatai, įskaitant su darbu susijusių nelaimingų atsitikimų riziką ir psichosocialinę riziką?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27. Akcentuotina, kad instrumente darbuotojų saugos ir sveikatos reikalavimai turėtų būti detalizuoti tiek pagal platformos rūšį, tiek pagal darbuotojo rūšį. Atitinkamai dėl algoritmų poveikio. Profesinė rizika priklauso nuo atliekamo darbo pobūdžio, algoritmų, kaip ir kitų veiksnių, keliama profesinė rizika turėtų būti vertinama. Ataskaitoje nėra konkrečių nuostatų apie algoritmų įtaką nelaimingiems atsitikimams. Neaišku, ar nuostata dėl nelaimingų atsitikimų rizikos aktuali internetinės skaitmeninės darbo platformos atveju.

42.	Ar priemonė (-ėmis) turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojai turėtų galimybę nepagrįstai nedelsiant veiksmingai susipažinti su žmogaus atliekama bet kokio algoritmo, kuris daro poveikį jų darbo sąlygoms, priimto sprendimo peržiūra, visų pirma, kai dėl to sustabdoma ar deaktyvuojama jų paskyra arba nutraukiami jų darbo santykiai ?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27 - perkėlus šios direktyvos nuostatas darbuotojai turi būti tinkamai informuojami apie automatizuotų stebėsenos ir sprendimų priėmimo sistemų naudojimą, be kita ko, jų įdarbinimo, darbo sąlygų ir pajamų atžvilgiu.
Nuostatos			
43.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad tais atvejais, kai algoritmų naudojimo poveikiui skaitmeninių platformų darbuotojų darbo sąlygoms netaikoma kolektyvinė sutartis, tokiam naudojimui turėtų būti reikalingas išankstinis kompetentingos institucijos leidimas?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27.
44.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad valstybės narės turėtų skatinti skaitmenines darbo platformas užtikrinti reguliarią algoritmų naudojimo poveikio skaitmeninių platformų darbuotojų darbo sąlygoms stebėseną ir vertinimą ir visų būtinų taisomųjų priemonių taikymą bendradarbiaujant su skaitmeninių platformų darbuotojų atstovais arba darbuotojams atstovaujančiomis organizacijomis ir, jei tokių yra, su skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančiomis organizacijomis?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27.
45.	Ar priemonėje (priemonėse) turi būti pabrėžiama, kad svarbu 40 ir 44 klausimuose nurodytą informaciją, kolektyvinę sutartį ar išankstinį leidimą įtraukti bent į šiuos elementus: (a) pagrindinius parametrus, į kuriuos atsižvelgiama taikant algoritmus, turinčius įtakos darbo sąlygoms, ir jų santykinę svarbą;	(a) , (b). (c) - NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27 – Lietuva nuostatas, kad turi būti užtikrinama žmogaus vykdoma automatizuotų sprendimų priežiūra ir vertinimas, įskaitant teisę reikalauti, kad tie sprendimai būtų paaiškinti ir peržiūrėti, turės perkelti į nacionalinę teisę .

	(b) žmogaus įsikišimo į sprendimų priėmimo procesą, jei toks yra, mastą; c) kokių nors vėlesnių a arba b punktų pakeitimų?		
48.	Ar dokumente ar dokumentuose numatyta, kad nustatydamas 46 klausime nurodytas apsaugos priemonės narės turėtų atsižvelgti į atitinkamus Tarptautinės darbo organizacijos dokumentus, pvz., į darbuotojų asmens duomenų apsaugos praktikos kodeksą ir kitus atitinkamus nacionalinius ir tarptautinius dokumentus dėl asmens duomenų apsaugos ir teisės į privatumą?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27. Netikslinga siūlyti, kad būtų vadovaujama kitais TDO dokumentais, nes jų valstybė narė gali būti neratifikavusi, todėl neturės prievolės vadovautis šio dokumento nuostatomis
49.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų nustatyti politiką, susijusią su duomenų, susijusių su skaitmeninės platformos darbuotojo darbu, perkeliamumu?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
J. Socialinė apsauga			
50.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojams būtų užtikrinta socialinė apsauga ne mažiau palankiomis sąlygomis nei tos, kurios taikomos darbuotojams apskritai?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27. Be to, įgyvendinant EK rekomendacijas dėl darbuotojų ir savarankiškai dirbančių asmenų socialinės apsaugos – savarankiškai dirbančių asmenų apsauga nuo sužalojimo darbe patenka ir traktuojama kaip neįgalumo pensijos, jei toks asmuo negali pilnai užsiimti savarankiška veikla dėl sužalojimų. Jei būtų poreikis pritarti socialinės apsaugos apimčiai, tai reiktų aiškiai atskirti, kad platformose veikla gali būti vykdoma dviem būdais - pagal darbo santykius ir su savarankiška veikla. Platformose dirbančių asmenų visos socialinės garantijos turėtų būti taikomos taip pat kaip ir atitinkamais veiklos būdais užsiimantiems asmenims. Jeigu skaitmeninių platformų darbuotojas nėra dirbantis pagal darbo sutartį, jam neturėtų būti taikoma tokia pati socialinė apsauga kaip ir pagal darbo sutartis dirbantiems.
Nuostatos			

51	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad valstybės narės turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninės darbo platformos ir skaitmeninių platformų darbuotojai dalyvautų finansuojant socialinės apsaugos sistemas, grindžiamas finansinio, fiskalinio ir ekonominio tvarumo principu, deramai atsižvelgiant į socialinį teisingumą ?	TAIP	Skaitmeninių platformų darbuotojai privalo dalyvauti socialinio draudimo sistemoje, mokėdami atitinkamas nuo jų darbo formos priklausančias įmokas.
52	Ar dokumente ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad tais atvejais, kai nacionalinės socialinės apsaugos sistemos aprėptis yra ribota, narės turėtų stengtis palaipsniui išplėsti jos taikymo sritį, kad ji apimtų visus skaitmeninių platformų darbuotojus devynių kategorijų išmokų, įtrauktų į 1952 m. Konvenciją dėl minimalios socialinės apsaugos (minimaliuosius standartus) (Nr. 102), atžvilgiu? (pašalpos, senatvės išmokos, sužalojimo darbe išmokos, išmokos šeimai, motinystės išmokos, invalidumo išmokos ir maitintojo netekimo išmokos)	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 50.
53	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų stengtis imtis veiksmų, kad būtų išsaugotos arba perkeliamos socialinės apsaugos teisės, kai skaitmeninių platformų darbuotojai įgyja teises, kai jiems paeiliui taikomos skirtingos socialinės apsaugos sistemos skirtingose valstybėse narėse arba toje pačioje valstybėje narėje?	TAIP	Tarptautiniai susitarimai dėl socialinės apsaugos turėtų apimti ne tik skaitmeninių platformų darbuotojams įgytų teisių užtikrinimą, bet ir tokį užtikrinimą asmenims, kurie dirba samdomą darbą ar savarankiškai.
K. Skaitmeninių platformų darbuotojams taikomos sąlygos			
54.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad skaitmeninių platformų darbuotojų darbo sąlygoms turėtų būti taikoma šalies, kurioje atliekamas darbas, teisė?	TAIP	Šalies, kurioje dirba skaitmeninių platformų darbuotojas, teisės taikymas darbo sąlygoms užtikrintų efektyvesnę darbo rinkos r reguliavimą atsižvelgiant į tai, kad kitos darbo formos reguliuojamos, vadovaujantis šalies, kurioje dirbama teisės aktais ir skaitmeninių platformų specifika (jos gali būti registruojamas

			ir kontroliuojamos iš už šalies ribų). Taip pat būtina atsižvelgti į argumentus pateiktus, atsakant į klausimą į klausimą Nr. 27
55.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojai būtų tinkamai ir lengvai suprantami informuojami apie jų darbo sąlygas, jei įmanoma, sudarant rašytines sutartis pagal nacionalinius įstatymus, kitus teisės aktus ar kolektyvines sutartis?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
Nuostatos			
56.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad šalys narės turėtų reikalauti, kad skaitmeninių platformų darbuotojų ir skaitmeninių darbo platformų sutartyse būtų nurodyti : a) susitariančiųjų šalių tapatybė ir kontaktiniai duomenys; b) užduotys, kurias skaitmeninės platformos darbuotojas turėtų atlikti; c) informacija apie algoritmų naudojimo poveikį darbo sąlygoms, kaip nurodyta 40 klausime; d) informacija apie priežastis, dėl kurių skaitmeninės platformos darbuotojo paskyra gali būti sustabdyta, deaktyvuota arba nutraukti darbo santykiai; e) informacija apie skaitmeninės platformos darbuotojui mokėtino darbo užmokesčio nustatymo metodą ir galimus atskaitymus, jei tokių yra; f) laikotarpius, jei tokių yra, kuriais skaitmeninės platformos darbuotojas turėtų būti skaitmeninės darbo platformos žinioje darbo užduotims atlikti	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27
L. Migrantų ir pabėgėlių apsauga			

57.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis visų būtinų ir tinkamų priemonių, kad užkirstų kelią piktnaudžiavimui migrantais ir pabėgėliais ir suteiktų jiems tinkamą apsaugą juos įdarbinant arba dirbant skaitmeninių platformų darbuotojais?	NE	Tai nėra šio dokumento reguliavimo sritis, diskriminacija yra draudžiama, vadovaujantis kitais teisės aktais.
58.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų užtikrinti, kad būtų teikiamos nemokamos viešosios informacijos paslaugos, siekiant užtikrinti, kad migrantai ir pabėgėliai žinotų apie atitinkamus įstatymus ir kitus teisės aktus, susijusius su darbu skaitmeninėse darbo platformose arba per jas, įskaitant ginčų sprendimo mechanizmus ir teisių gynimo priemones, kaip nurodyta 65–67 klausimuose?	NE	Tai nėra šio dokumento reguliavimo sritis.
M. Asociacijų laisvė, socialinis dialogas ir darbdavių bei darbuotojų organizacijų vaidmuo			
59.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis visų būtinų priemonių užtikrinti, kad skaitmeninės darbo platformos ir skaitmeninių platformų darbuotojai veiksmingai naudotųsi asociacijų laisve ir teise į kolektyvines derybas, įskaitant teisę steigtis ir, laikantis tik atitinkamos organizacijos taisyklių, prisijungti prie savo pasirinktų organizacijų be išankstinio leidimo?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 27. Lietuva turi perkelti nuostatas, kad ES valstybės narės, nedarydamos poveikio socialinių partnerių savarankiškumui ir atsižvelgdamos į nacionalinės praktikos įvairovę, imasi tinkamų priemonių, kad būtų propaguojamas socialinių partnerių vaidmuo ir skatinama naudotis teise į kolektyvines derybas dėl darbo skaitmeninėse platformose, įskaitant priemones, kuriomis siekiama nustatyti tinkamą skaitmeninių platformų darbuotojų užimtumo statusą.
Nuostatos			

60.	Ar priemonė ar priemonėmis turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų sukurti palankią aplinką skaitmeninėms darbo platformoms ir skaitmeninių platformų darbuotojams, kad jie galėtų naudotis savo teise jungtis į organizacijas ir vesti kolektyvines derybas ir dalyvauti socialiniame dialoge, be kita ko, tarpvalstybiniu lygmeniu?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į klausimą Nr. 59.
61	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad valstybės narės turėtų imtis arba remti priemones, kuriomis būtų stiprinami atstovaujamojo darbdaviams ir darbuotojams atstovaujančių organizacijų ir, jei tokių yra, skaitmeninėms darbo platformoms atstovaujančių organizacijų ir skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančių organizacijų pajėgumai, siekiant toliau veiksmingai ir ginti savo narių interesus, susijusius su darbu skaitmeninėse darbo platformose arba per jas?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl. Pažymėtina, kad neturėtų būtų išskirtinai remiamos vienam kuriam nors konkrečiam verslui atstovaujančios darbdavių ar tame versle dirbantiems atstovaujančios profesinės sąjungos Pagal direktyvą
62.	Ar priemonė ar priemonėmis darbdavių ir darbuotojų organizacijos turėtų būti skatinamos išplėsti narystę ir teikti paslaugas atitinkamai skaitmeninėms platformoms ir skaitmeninių platformų darbuotojams?	NE	Tas pats argumentas kaip ir atsakant į 61 kl.
63.	Ar priemonėje ar priemonėse numatyta, kad valstybės narės turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninės darbo platformos darbuotojams atstovaujančioms organizacijoms ir, jei jų yra, skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančioms organizacijoms suteiktų visą informaciją, būtiną prasmingoms deryboms?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
N. Sustabdymas, išjungimas ir nutraukimas			
64.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių, kad uždraustų sustabdyti skaitmeninės platformos darbuotojo paskyrą ar jos išjungimą arba nutraukti jo darbo santykius su	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl

	skaitmenine darbo platforma, kai tai grindžiama diskriminacinėmis, savavališkomis ar kitaip nepagrįstomis priemonėmis?		
O. Ginčų sprendimas			
65.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojai galėtų lengvai naudotis tinkamomis ir veiksmingomis teisių gynimo priemonėmis ir saugiais, sąžiningais ir veiksmingais ginčų sprendimo mechanizmais?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
Nuostatos			
66.	Ar priemonėje ar priemonėse būtų numatyta, kad šalys narės turėtų imtis priemonių užtikrinti, kad skaitmeninių platformų darbuotojai turėtų galimybę naudotis ginčų sprendimo mechanizmais teritorijoje, kurioje skaitmeninės platformos darbuotojas gyvena arba dirba skaitmeninėje darbo platformoje arba per ją, neatsižvelgiant į tai, kur platforma yra įsteigta?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
67.	Ar priemonėje ar priemonėse turi būti numatyta, kad imdamosi priemonių, susijusių su teisių gynimo priemonėmis ir ginčų sprendimo mechanizmais, šalys narės turėtų atsižvelgti į ypatingą migrantų ir pabėgėlių padėtį, įskaitant jų teisę teisėtai likti šalyje, kad galėtų pareikšti reikšmingą pasibaigus jų darbo santykiams?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
P. Reikalavimų laikymasis ir vykdymo užtikrinimas			

68.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų įdiegti mechanizmus, kuriais būtų užtikrinamas atitinkamų nacionalinių įstatymų, kitų teisės aktų ir kolektyvinių sutarčių laikymasis ir vykdymo užtikrinimas, atsižvelgiant į darbo skaitmeninėse darbo platformose ar per jas ypatumus?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
69.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad, siekiant užtikrinti atitiktį, kiekviena šalis narė turėtų nustatyti skaitmeninių darbo platformų veikimo sąlygas, taikydama licencijavimo, sertifikavimo ar kitokio pobūdžio reguliavimo sistemą, įskaitant ataskaitų teikimo prievoles?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
Nuostatos			
70.	Ar priemonėje (-ėse) turėtų būti numatyta, kad, įdiegdami 68 klausime nurodytus atitikties užtikrinimo mechanizmus, valstybės narės turėtų užtikrinti, kad būtų gerbiama skaitmeninių platformų darbuotojų teisė į privatumą?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
71.	Ar priemone (-ėmis) turėtų būti numatyta, kad valstybės narės turėtų užtikrinti, kad būtų nustatytos priemonės, kuriomis būtų sudarytos palankesnės sąlygos skaitmeninių platformų darbuotojų formalizavimui, kovojama su nedeklaruojama veikla ir skatinama sąžininga konkurencija, be kita ko, skaitmeninėms darbo platformoms nustatant ataskaitų teikimo prievoles?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
Q. Įgyvendinimas			
72.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė turėtų įgyvendinti savo nuostatas, susijusias su skaitmeninėmis darbo platformomis, veikiančiomis jų teritorijoje, ir skaitmeninių platformų darbuotojais?	TAIP	Lietuva, kaip ir kitos ES valstybės narės turės per dvejus metus, užbaigus oficialius priėmimo etapus, perkelti platformų direktyvos nuostatas į savo nacionalinės teisės aktus. T.y. šis įsipareigojimas jau yra dėl ES teisėkūros procesų, todėl būtų tikslinga palaikyti ir šį pasiūlymą

73.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad kiekviena šalis narė, įgyvendindama savo nuostatas, turėtų konsultuotis su atstovaujančiomis darbdavių ir darbuotojų corganizacijomis ir, jei jos yra, su skaitmeninėms darbo platformoms atstovaujančiomis organizacijomis ir skaitmeninių platformų darbuotojais ir skatinti aktyvų jų dalyvavimą?	TAIP	Konsultavimasis su socialiniais partneriais yra numatytas ir nacionaliniuose teisės aktuose bei jau dabar įgyvendinamas tiek Trišalės Tarybos formatu, tiek ir kitais formatais
74.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad jų nuostatos turėtų būti taikomos įstatymais ar kitais teisės aktais, kolektyvinėmis sutartimis, teismo sprendimais, šių priemonių deriniu arba bet kuriuo kitu būdu, atitinkančiu nacionalines sąlygas ir praktiką, be kita ko, išplečiant ar pritaikant esamas priemones arba parengiant naujas priemones, kad jos būtų taikomos skaitmeninių platformų darbuotojams?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
Nuostatos			
75.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad šalis narės turėtų bendradarbiauti dvišaliu, regioniniu ir tarptautiniu lygmenimis, kad užtikrintų veiksmingą jų nuostatų įgyvendinimą, ypač klausimais, susijusiais su pagrindiniais principais ir teisėmis darbe, socialine apsauga, ginčų sprendimu ir skaitmeninių darbo platformų veiklos reguliavimu?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl
76.	Ar priemone (-ėmis) turėtų būti numatyta, kad šalis narės turėtų didinti informuotumą ir teikti informaciją bei gaires skaitmeninėms darbo platformoms, skaitmeninių platformų darbuotojams ir atstovaujančioms darbdaviams ir darbuotojams atstovaujančioms organizacijoms, taip pat, jei jos yra, skaitmeninėms darbo platformoms ir skaitmeninių platformų darbuotojams atstovaujančioms organizacijoms, kad padėtų veiksmingai įgyvendinti jų nuostatas?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl

77.	Ar priemonėje ar priemonėse turėtų būti numatyta, kad šalys narės turėtų nustatyti tinkamus mechanizmus, įskaitant duomenų ir statistinių duomenų rinkimą, kad būtų galima stebėti pokyčius, susijusius su darbu skaitmeninėse darbo platformose arba per jas?	NE	Tas pats argumentas, kaip ir atsakant į 27 kl ., perteklinis reikalavimas
R. Pakeitimai			
78.	Ar priemonė ar priemonės turėtų apimti supaprastintą ir pagreitintą konkrečių nuostatų keitimo procedūrą, siekiant užtikrinti, kad jos ir toliau būtų aktualios atsižvelgiant į technologinius reguliavimo ar veiklos pokyčius, darančius poveikį darbui skaitmeninėse darbo platformose arba per jas?	TAIP	LVK: Siūlome atsakyti „NE“. Jei reikės įgyvendinti naują priemonę, tai savaime bus sudėtinga užduotis, ypač Platforminio darbo direktyvą perkėlimo į nacionalinę teisę kontekste. TDO taip pat turi priežiūros mechanizmą, kurio pagalba galės būti įvertinta, ar priemonėje neatsirado spragų.
VI. Kitos aplinkybės			
79.	Ar yra unikalių nacionalinės teisės ar praktikos ypatybių, dėl kurių gali kilti sunkumų praktiškai taikant priemonę ar priemones?	Taip	Tuo atveju, jei TDO teisės aktas neatitiks direktyvą nuostatų, bus du vienas kitam prieštaraujantys teisės aktai.
80.	-		
81.	Ar yra kitų į šį klausimą neįtrauktų svarbių klausimų, į kuriuos reikėtų atsižvelgti rengiant dokumentą ar priemones?	NE	LVK: Pritariame Tarptautinės darbdavių organizacijos (IOE) nuomonei, citata: <i>This questionnaire is biased and one-sided. Most questions are only concerned with conditions of work and controlling innovation, but there is nothing here on the added value of platform work. There is no promotional part. Advantages such as flexibility, autonomy, inclusion, freedom over time worked, work life balance etc. were ignored. These need to be covered. The questionnaire should stress the importance of preserving the benefits and unique value propositions of digital platform work, such as the control and flexibility workers have over their work.</i>