

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų
ministerijai
Lietuvos bankui

2026 m. birželio 8 d., Nr. 26-099VS

Kopija:
Pinigų plovimo prevencijos kompetencijų
centrui

KREIPIMASIS DĖL LIETUVOS BANKO IŠVADOS DĖL MOKĖJIMŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1370 3, 11, 29, 35, 37, 38, 43 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 35¹, 36¹, 59¹ IR 59² STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos verslo konfederacija (LVK), susipažinusi su savo narių Lietuvos bankų asociacijos, Lietuvos Fintech asociacijos ir asociacijos „Vienaragiai LT“ (Asociacijos) raštu dėl Lietuvos banko išvados dėl mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 3, 11, 29, 35, 37, 38, 43 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 35¹, 36¹, 59¹ ir 59² straipsniais įstatymo projekto (toliau – Projektas) Nr. 2026/S12-2493 (toliau – Išvada), informuoja, kad šiam raštui pritaria ir teikia papildomą matymą, kaip nesavalaikis Mokėjimo paslaugų reglamento (toliau – MPR) projekto nuostatų įgyvendinimas galėtų „paauksuoti“ (būsimą) ES reguliavimą, prisidėti prie Bendrosios rinkos erozijos, perteklinės naštos augimo ir taip pakenkti Lietuvos finansų sektoriaus konkurencingumui.

Pirma, LVK bendrai nerimauja dėl tendencijos nustatyti didesnę reguliavimą, nei nustatomas ES teisės aktuose, kurių nuostatas siekiama įgyvendinti ar perkelti į nacionalinę teisę. Ekspertai visoje Europos Sąjungoje kritikuoja šį reiškinį (angliškai vadinamą „gold-plating“), ir laiko tai vienu iš faktorių, lemiančių prekybos ribojimų tarp valstybių narių augimą ir Bendrosios rinkos eroziją.

Nors LVK norėtų matyti sistemine jau galiojančių „paauksavimo“ atvejų peržiūrą, praktikoje jai nuolat tenka kovoti su naujomis „paauksavimo“ iniciatyvomis.

Vertinant Lietuvos banko išvadą „paauksavimo“ atžvilgiu, LVK neigiamai vertina siūlymą anksčiau laiko perkelti MPR projekto nuostatas. Šiuo atveju „paauksavimo“ rizika kyla iš to, kad 1) MPR projekto nuostatos ne tik kad nėra priimtose, bet nėra ir paskelbtos viešai, taip sukuriant iš esmės naują reguliavimą išimtinai Lietuvoje veikiantiems mokėjimo paslaugų teikėjams; 2) MPR projekto nuostatos nebūtinai bus tapačios priimamam MPR, dėl ko arba Lietuva turės

kitokį reguliavimą, nei nustato MPR, arba Lietuvai teks dar kartą keisti reguliavimą, taip Lietuvos verslui kuriant perteklinę prisitaikymo našta.

MPR kuriamas būtent kaip atsakas į tarpvalstybinio pobūdžio mokėjimų ir sukčiavimo rizikas. Sukčiavimo schemas, lėšų judėjimas ir kanalai, per kuriuos pasiekiamos aukos, dažnai veikia per kelias valstybes nares. Todėl vienoje valstybėje narėje selektyviai ankstinamos pavienės MPR nuostatos savaime neužtikrins veiksmingo visos sukčiavimo grandinės užkardymo, tačiau sukurs papildomą nacionalinį reguliacinį sluoksnį Lietuvoje veikiantiems rinkos dalyviams. Pabrėžtina, kad Europos Komisija pasiūlė būtent reglamentą, o ne direktyvą. Akivaizdu, kad siekiama nepalikti valstybėms narėms plačios diskrecijos skirtingai įgyvendinti sutartus siekius ir norima užtikrinti harmonizuotą reguliavimą visoje ES.¹

„Paausavimas“ finansinių paslaugų sektoriuje yra itin pavojingas. Daug Lietuvoje veikiančių mokėjimo paslaugų teikėjų paslaugas teikia visoje ES. Lietuvai sėkmingai įgyvendinant strategiją pritraukti užsienio „Fintech“ įmones ir pristatant šalį kaip „vartus“ plėtrai į ES, pavyko pritraukti daug užsienio mokėjimo paslaugų teikėjų licencijuotis Lietuvoje, čia kurti darbo vietas ir mokėti mokesčius. Tačiau dėl lankstaus mokėjimo paslaugų teikėjų veiklos pobūdžio, jei Lietuvoje būtų priimtos neproporcingos ir perteklinės nuostatos MPR atžvilgiu, tai gali paskatinti įmones perkelti veiklą į kitas šalis.

LVK nuomone, Lietuvoje būtent tokia situacija ir kilo dėl nustatyto trumpiausio įmanomo pereinamojo laikotarpio kriptoturto paslaugų teikėjams dėl ES Reglamento dėl kriptoturto rinkų 2023/1114 įgyvendinimo. Dėl to Lietuva prarado vieną iš didžiausių pelno mokesčio mokėtojų, iš esmės niekaip neprisidėdama prie didesnės ES vartotojų apsaugos. Įgyvendinant MPR, tokio scenarijaus privaloma išvengti.

Galiausiai, kadangi siūlymą trumpinti pasirengimo laikotarpį Lietuvos bankas motyvuoja mokėjimo paslaugų teikėjų jau taikomomis priemonėmis, norėtume paprašyti šiuo klausimu ne spėlioti, o įsiklausyti į pačių mokėjimo paslaugų teikėjų atstovų nuomonę. LVK narių teigimu, MPR numatomas pasirengimo laikotarpis nėra kažkoks formalumas, kurio, siekiant kilnių tikslų, galima būtų nepaisyti. Pasirengimo laikotarpis yra reikalingas IT sistemų pakeitimams, rizikos modelių peržiūrai, procesų adaptavimui, darbuotojų mokymams, klientų komunikacijos atnaujinimui ir praktiniam taikymo suderinimui visoje ES rinkoje. Trumpesnis pasirengimo laikotarpis lemtų augančius kaštus būtent Lietuvoje veikiantiems mokėjimo paslaugų teikėjams.

¹ Pažymėtina, kad Enrico Letta raporte [„Much more than a market: Empowering the Single Market to deliver a sustainable future and prosperity for all EU Citizens“](#) rekomendavo Europos Komisijai dažniau taikyti reglamentus siekiant tikros harmonizacijos, o valstybėms narėms – „laikytis drausmės ir vengti priemonių, kurios viršija tai, kas griežtai būtina“, 125 psl.

Atitinkamai, LVK pilnai palaiko Asociacijų poziciją, kad:

- Projekto įsigaliojimas būtų suderintas su MPR taikymo pradžia;
- MPR nuostatos nebūtų „paauksuotos“;
- nauji pakeitimai Projekte nebūtų taikomi mokėjimo paslaugų vartotojų, kurie yra verslo klientai, atžvilgiu.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Pagarbiai

Generalinė direktorė



Ineta Rizgelė

Originalas nebus siunčiamas. Vytis Savukynas, el.p. vytis@lvk.lt, mob. +37064832988